

สำเนาหนังสือเห็นชอบ
มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม



ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/๑๒๖๕.๒

สำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงสามเสนใน
เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๓๑ มกราคม ๒๕๖๐

เรื่อง ผลการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

เรียน อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

อ้างถึง หนังสือสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/๑๕๕๒๔ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ที่ TCC_EIA๐๐๕/๐๑/๒๐๑๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๐

๒. มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเหมืองแร่ ในการประชุมครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๙ มีมติไม่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ต่อมาบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ซึ่งได้รับมอบอำนาจให้เป็นผู้จัดทำและเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการดังกล่าว ได้เสนอรายงานฉบับข้อมูลเพิ่มเติมให้สำนักงานนโยบายและแผน

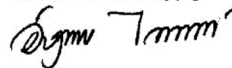
ทรัพยากร...

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พิจารณาดำเนินการตามลำดับขั้นตอนการพิจารณารายงาน รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑.

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้เสนอรายงานฉบับข้อมูลเพิ่มเติมให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านเหมืองแร่ พิจารณาดำเนินการตามลำดับขั้นตอนการพิจารณารายงาน และในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๐ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของ บริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ อนึ่ง ตามมาตรา ๕๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดไว้ว่า เมื่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการได้ให้ความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามมาตรา ๔๙ แล้ว ให้เจ้าหน้าที่ซึ่งมีอำนาจตามกฎหมายในการพิจารณาสั่งอนุญาตหรือต่ออายุใบอนุญาต นำมาตรการที่เสนอไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมไปกำหนดเป็นเงื่อนไขในการสั่งอนุญาตหรือต่ออายุใบอนุญาต โดยให้ถือว่าเป็นเงื่อนไขที่กำหนดตามกฎหมายในเรื่องนั้นด้วย อย่างไรก็ตาม ก่อนที่จะมีการอนุมัติหรืออนุญาตขอให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่พิจารณากฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับด้านสิ่งแวดล้อมที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่เพิ่มเติมด้วยและหากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ได้อนุญาตประทานบัตรแล้ว สำนักงานนโยบายฯ ขอความร่วมมือส่งสำเนาใบอนุญาตประทานบัตรพร้อมเงื่อนไขให้สำนักงานนโยบายฯ ทราบด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นางอัมพร ไกรพานนท์)

รองเลขาธิการ ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๖๕ ๖๕๐๐ ต่อ ๖๗๘๘

โทรสาร ๐ ๒๒๖๕ ๖๖๑๖

ภาคผนวก ข

เอกสารประธานบัตร



ประธานบัตร

เพื่อการทำเหมืองประเภทที่ ๓

ประธานบัตรเลขที่ ๓๓๑๓๓ / ๑๖๓๖๔

ออกให้แก่.....บริษัท มานะทิล 2537 จำกัด.....อายุ.....ปี สัญชาติ ไทย.....
หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน/ ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่.....๐๘๐๕๕๓๐๐๐๒๕๖.....
อยู่บ้านเลขที่/สำนักงานเลขที่.....๔๐๕.....ต.รอก/ซอย.....
ถนน.....หมู่ที่.....๓.....ตำบล/แขวง.....ร้อนพิบูลย์.....
อำเภอ/เขต.....ร้อนพิบูลย์.....จังหวัด.....นครศรีธรรมราช.....
เพื่อให้ทำเหมืองแร่ประเภทที่ ๓ ชนิดแร่.....หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง.....
และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่น ๆ.....
ณ ตำบล.....หินดก.....อำเภอ.....ร้อนพิบูลย์.....จังหวัด.....นครศรีธรรมราช.....
มีอายุ ๒๗ ปี นับแต่วันที่ ๘ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๗ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๕
จำนวนเนื้อที่.....๑๗๖.....ไร่.....๓.....งาน.....๖๑.....ตารางวา ตามแผนที่แนบท้ายประธานบัตรฉบับนี้
โดยมีเงื่อนไขสาระสำคัญที่กำหนดไว้ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

- | | |
|---|----------------------|
| (๑) แผนที่แนบท้ายประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๒ |
| (๒) เงื่อนไขการอนุญาตประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๓ |
| (๓) แผนผังโครงการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๔ |
| (๔) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | แสดงไว้ในลำดับที่ ๕ |
| (๕) บันทึกข้อตกลงการจ่ายผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๖ |
| (๖) บันทึกการต่ออายุประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๗ |
| (๗) บันทึกการโอนประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๘ |
| (๘) บันทึกการสวมสิทธิ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๙ |
| (๙) บันทึกการเปลี่ยนชื่อหรือสถานภาพ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๐ |
| (๑๐) บันทึกการเปลี่ยนแปลง กรณีขอเพิ่มเติมชนิดของแร่ที่จะทำเหมือง
วิธีการทำเหมือง แผนผังโครงการทำเหมือง เงื่อนไขเพิ่มเติม และ
ประเภทของการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๑ |
| (๑๑) บันทึกการรับช่วงการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๒ |
| (๑๒) บันทึกการเปลี่ยนแปลงการคืนพื้นที่บางส่วน | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๓ |
| (๑๓) แผนงานที่แสดงการเปลี่ยนแปลงเขตการคืนพื้นที่บางส่วน | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๔ |

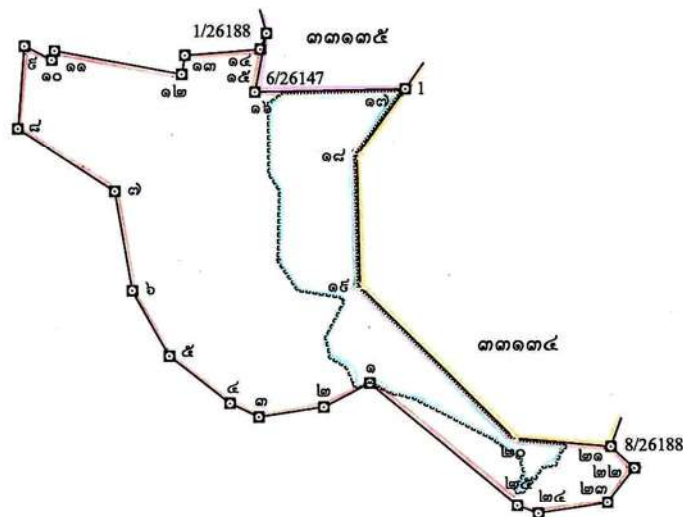
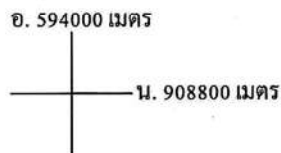
ออกให้ ณ วันที่ ๗ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

แผนที่แนบท้ายประทานบัตรที่ ๓๓๑๓๓ / ๑๒๓๒๔

คำขอที่ ๓ / ๒๕๕๕

ลำดับชุด L 7017 ระหว่างที่ 4925 II



จากหมุดโยงยึดที่ R3/33134 ถึงมุมหมายเลข ๑๘ ทิศ 303° 07' ระยะ 598.046 เมตร

จากหมุดโยงยึดที่ R2/33134 ถึงมุมหมายเลข ๑๕ ทิศ 290° 09' ระยะ 510.284 เมตร

จากหมุดโยงยึดที่ R1/33134 ถึงมุมหมายเลข ๒๐ ทิศ 260° 37' ระยะ 166.342 เมตร

เนื้อที่ ๑๓๖ ไร่ ๓ งาน ๖๑ ตารางวา

มาตราส่วน ๑ : ๑๐,๐๐๐

จากมุมหมายเลข ๑ ถึงมุมหมายเลข ๒ ทิศ ๒๔๒ องศา ๒๑ ลิปดา ระยะ ๘๕.๒๕๕ เมตร

จากมุมหมายเลข ๒ ถึงมุมหมายเลข ๓ ทิศ ๒๖๒ องศา ๒๖ ลิปดา ระยะ ๑๐๘.๖๔๖ เมตร

จากมุมหมายเลข ๓ ถึงมุมหมายเลข ๔ ทิศ ๒๕๕ องศา ๑๐ ลิปดา ระยะ ๕๓.๒๖๑ เมตร

จากมุมหมายเลข ๔ ถึงมุมหมายเลข ๕ ทิศ ๓๐๘ องศา ๑๐ ลิปดา ระยะ ๑๒๕.๕๘๐ เมตร

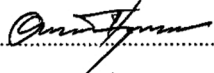
จากมุมหมายเลข ๕ ถึงมุมหมายเลข ๖ ทิศ ๓๓๐ องศา ๓๒ ลิปดา ระยะ ๑๒๒.๒๕๒ เมตร

ลำดับที่ ๒

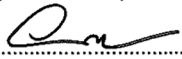
จากมุมหมายเลข.....๖.....ถึงมุมหมายเลข.....๗.....	ทิศ.....๓๕๐.....องศา.....๐๒.....	ลิปดา	ระยะ.....๑๖๕.๘๒๑.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๗.....ถึงมุมหมายเลข.....๘.....	ทิศ.....๓๐๒.....องศา.....๕๓.....	ลิปดา	ระยะ.....๑๕๐.๕๑๕.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๘.....ถึงมุมหมายเลข.....๙.....	ทิศ.....๔.....องศา.....๓๓.....	ลิปดา	ระยะ.....๑๓๖.๗๕๓.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๙.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๐.....	ทิศ.....๑๑๖.....องศา.....๕๕.....	ลิปดา	ระยะ.....๕๐.๓๔๑.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๐.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๑.....	ทิศ.....๑๗.....องศา.....๒๕.....	ลิปดา	ระยะ.....๑๕.๔๕๓.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๑.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๒.....	ทิศ.....๑๐๐.....องศา.....๓๒.....	ลิปดา	ระยะ.....๒๑.๒๗๗๐.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๒.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๓.....	ทิศ.....๕.....องศา.....๓๘.....	ลิปดา	ระยะ.....๓๑.๕๕๕.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๓.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๔.....	ทิศ.....๘๕.....องศา.....๓๔.....	ลิปดา	ระยะ.....๑๒๕.๐๖๔.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๔.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๕.....	ทิศ.....๒๑.....องศา.....๔๕.....	ลิปดา	ระยะ.....๒๘.๔๖๑.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๕.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๖.....	ทิศ.....๑๕๑.....องศา.....๓๖.....	ลิปดา	ระยะ.....๕๘.๘๓๔.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๖.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๗.....	ทิศ.....๘๘.....องศา.....๕๔.....	ลิปดา	ระยะ.....๒๔.๘๖๕.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๗.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๘.....	ทิศ.....๒๑๖.....องศา.....๐๒.....	ลิปดา	ระยะ.....๑๓๖.๐๑๕.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๘.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๙.....	ทิศ.....๑๗๘.....องศา.....๔๐.....	ลิปดา	ระยะ.....๒๑.๕๐๕๘.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๙.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๐.....	ทิศ.....๑๓๔.....องศา.....๒๖.....	ลิปดา	ระยะ.....๓๕.๗๑๐๖.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๐.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๑.....	ทิศ.....๕๕.....องศา.....๑๓.....	ลิปดา	ระยะ.....๑๖๐.๓๗๗.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๑.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๒.....	ทิศ.....๑๓๒.....องศา.....๔๘.....	ลิปดา	ระยะ.....๕๑.๘๗๓.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๒.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๓.....	ทิศ.....๒๑๗.....องศา.....๓๒.....	ลิปดา	ระยะ.....๗๑.๘๕๐.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๓.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๔.....	ทิศ.....๒๖๑.....องศา.....๒๑.....	ลิปดา	ระยะ.....๑๑๖.๕๕๒.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๔.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๕.....	ทิศ.....๒๕๑.....องศา.....๐๗.....	ลิปดา	ระยะ.....๓๖.๕๖๖.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๕.....ถึงมุมหมายเลข.....๑.....	ทิศ.....๓๐๕.....องศา.....๔๒.....	ลิปดา	ระยะ.....๓๑๖.๗๖๗.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา	ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา	ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา	ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา	ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา	ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา	ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา	ระยะ.....เมตร

ลายมือชื่อ..... .....ผู้เขียน

(.....นางสาวศิวพร จิตต์มั่น.....)

ลายมือชื่อ..... .....ผู้ทวน

(.....นายอนันต์ ศรีสุวรรณ.....)

ลายมือชื่อ..... .....ผู้ตรวจ

(.....นายวีระศักดิ์ สาทรรานนท์.....)

ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อม

ประจำเดือนตุลาคม 2568



ANALYSIS REPORT

Page 1 of 6

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
Address : ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา
Sampling Date : 28 - 31 ตุลาคม 2568
Analysis No. : A54 - 2025
Analytical Date : 12 พฤศจิกายน 2568

วิธีการเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์
คุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

รายการตรวจ	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีวิเคราะห์
ปริมาณฝุ่น (TSP)	High Volume	Gravimetric
ปริมาณฝุ่น (PM -10)	High Volume	Gravimetric
ระดับความดังเสียงเฉลี่ย Leq 24 ชั่วโมง	Sound Level Meter	Sound Level Recording
ความสั่นสะเทือน(Vibration)	Vibration Meter	Ground Level Recording

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

สถานที่ตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด	
		ปริมาณฝุ่น (mg/m ³)	
		ปริมาณฝุ่น (TSP)	ปริมาณฝุ่น (PM -10)
โรงเรียนวัดเกลิงกิตติยาราม 0593123E 0908783N	28 - 29 ตุลาคม 2568	0.0379	0.0211
	29 - 30 ตุลาคม 2568	0.0233	0.0166
	30 - 31 ตุลาคม 2568	0.0288	0.0128
บ้านปัดไวก ทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ 0595462E 0909161N	28 - 29 ตุลาคม 2568	0.0325	0.0157
	29 - 30 ตุลาคม 2568	0.0338	0.0197
	30 - 31 ตุลาคม 2568	0.0328	0.0169
บ้านเกลิงทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ 0593686E 0907630N	28 - 29 ตุลาคม 2568	0.0525	0.0239
	29 - 30 ตุลาคม 2568	0.0579	0.0249
	30 - 31 ตุลาคม 2568	0.0319	0.0209
ค่ามาตรฐาน*		0.33	0.12

หมายเหตุ

- * : ค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)
- หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 2 of 6

Analysis NO.A54-2025

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	วัดเล็งกิตติยาราม 0593085E 0908845N						
	28 – 29 ตุลาคม 2568		29 – 30 ตุลาคม 2568		30 – 31 ตุลาคม 2568		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
09.00-10.00 น.	64.7	81.4	52.9	75.3	59.5	70.1	
10.00-11.00 น.	62.0	85.6	55.2	76.6	54.4	66.0	
11.00-12.00 น.	63.9	85.8	61.3	82.6	57.3	66.1	
12.00-13.00 น.	67.0	87.7	68.2	100.2	61.6	73.3	
13.00-14.00 น.	56.1	68.6	66.7	79.2	58.8	73.0	
14.00-15.00 น.	61.0	81.1	60.6	79.4	59.1	71.9	
15.00-16.00 น.	68.5	90.4	52.9	69.8	53.0	65.0	
16.00-17.00 น.	68.0	89.4	61.5	88.0	57.5	77.3	
17.00-18.00 น.	68.1	96.2	60.7	91.6	51.3	64.6	
18.00-19.00 น.	54.9	72.4	58.5	70.4	52.7	65.3	
19.00-20.00 น.	53.7	66.8	54.6	65.2	53.9	73.0	
20.00-21.00 น.	54.1	60.6	55.7	66.0	53.5	71.5	
21.00-22.00 น.	53.3	63.6	53.9	58.6	52.7	60.2	
22.00-23.00 น.	53.2	68.2	52.7	60.9	52.2	68.3	
23.00-00.00 น.	55.8	64.4	52.6	67.3	52.8	74.0	
00.00-01.00 น.	53.1	60.4	51.2	55.5	52.6	60.7	
01.00-02.00 น.	52.0	58.3	49.9	67.3	51.9	59.5	
02.00-03.00 น.	53.7	56.5	50.6	56.8	54.2	79.7	
03.00-04.00 น.	52.4	58.8	52.6	58.4	46.8	70.8	
04.00-05.00 น.	51.2	54.4	51.1	61.7	52.0	71.9	
05.00-06.00 น.	53.9	66.7	51.4	60.6	56.5	82.3	
06.00-07.00 น.	61.0	85.7	56.5	77.0	63.0	91.0	
07.00-08.00 น.	58.3	81.2	61.9	74.3	55.7	92.8	
08.00-09.00 น.	52.0	75.7	64.4	72.4	51.3	74.0	
Leq 24 hrs.	62.0	-	60.1	-	56.4	-	70 dB(A)
Lmax	-	96.2	-	100.2	-	92.8	115 dB(A)

1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 3 of 6

Analysis NO.A54-2025

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานีที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	บ้านปัดไวก 0594777E 0909232N						
	28 – 29 ตุลาคม 2568		29 – 30 ตุลาคม 2568		30 – 31 ตุลาคม 2568		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
09.00-10.00 น.	61.0	81.1	51.7	68.8	59.8	71.0	
10.00-11.00 น.	61.3	76.4	58.8	80.6	59.8	66.3	
11.00-12.00 น.	64.7	82.2	51.5	67.1	56.7	67.9	
12.00-13.00 น.	63.1	84.8	60.3	87.4	56.6	67.3	
13.00-14.00 น.	61.4	84.8	64.3	77.8	58.3	69.3	
14.00-15.00 น.	55.1	74.3	53.2	82.0	56.8	74.1	
15.00-16.00 น.	68.2	89.8	54.5	74.3	57.6	75.9	
16.00-17.00 น.	67.4	87.9	52.7	71.6	50.8	71.6	
17.00-18.00 น.	67.5	84.9	57.2	89.2	52.5	75.8	
18.00-19.00 น.	65.7	91.1	57.8	80.0	51.3	74.8	
19.00-20.00 น.	55.2	69.3	54.3	69.3	53.5	60.8	
20.00-21.00 น.	55.3	85.5	56.1	70.2	53.8	71.3	
21.00-22.00 น.	53.7	65.0	54.5	59.2	53.6	64.4	
22.00-23.00 น.	53.0	59.6	52.1	67.9	52.4	64.5	
23.00-00.00 น.	56.6	68.7	54.0	59.4	52.1	60.4	
00.00-01.00 น.	52.8	62.4	50.9	60.0	52.1	63.2	
01.00-02.00 น.	53.9	62.5	51.7	64.6	52.3	57.4	
02.00-03.00 น.	52.8	58.7	49.6	60.4	51.1	60.2	
03.00-04.00 น.	53.5	58.0	52.0	57.0	56.0	86.6	
04.00-05.00 น.	58.3	82.5	51.6	65.5	48.7	73.8	
05.00-06.00 น.	61.7	83.9	51.4	56.5	51.3	76.3	
06.00-07.00 น.	65.1	83.6	67.3	98.8	55.4	73.0	
07.00-08.00 น.	56.3	78.1	52.3	68.5	57.9	86.0	
08.00-09.00 น.	51.3	71.6	63.4	72.9	62.8	98.0	
Leq 24 hrs.	62.1	-	58.4	-	56.2	-	70 dB(A)
Lmax	-	91.1	-	98.8	-	98.0	115 dB(A)

1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 4 of 6

Analysis NO.A54-2025

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	โรงโม่หิน ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด 0594843E 0907944N						
	28 – 29 ตุลาคม 2568		29 – 30 ตุลาคม 2568		30 – 31 ตุลาคม 2568		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
11.00-12.00 น.	68.2	82.9	69.0	99.0	68.5	91.8	
12.00-13.00 น.	67.7	89.7	67.7	87.4	68.4	91.9	
13.00-14.00 น.	68.6	91.5	70.0	94.6	68.7	90.0	
14.00-15.00 น.	69.4	94.1	70.2	94.7	68.6	91.7	
15.00-16.00 น.	67.6	82.1	68.1	84.9	68.0	92.9	
16.00-17.00 น.	67.6	87.4	67.1	89.7	66.8	85.3	
17.00-18.00 น.	68.7	91.4	67.7	89.2	66.9	87.0	
18.00-19.00 น.	61.1	74.8	61.5	81.6	61.6	82.1	
19.00-20.00 น.	61.9	83.1	64.9	91.1	59.4	77.8	
20.00-21.00 น.	57.0	74.6	57.3	72.4	63.2	84.7	
21.00-22.00 น.	50.3	69.4	51.6	77.6	55.1	61.3	
22.00-23.00 น.	49.1	69.3	49.5	67.5	46.0	59.6	
23.00-00.00 น.	50.8	57.5	48.6	65.8	43.4	65.5	
00.00-01.00 น.	49.4	59.7	44.3	49.9	42.9	70.4	
01.00-02.00 น.	49.4	67.8	45.5	48.7	49.6	72.4	
02.00-03.00 น.	49.3	63.7	66.3	90.8	39.7	49.9	
03.00-04.00 น.	46.2	64.2	44.6	57.1	44.8	49.4	
04.00-05.00 น.	43.1	56.5	41.9	50.4	44.3	56.5	
05.00-06.00 น.	51.9	76.5	47.1	70.5	65.6	82.2	
06.00-07.00 น.	54.0	81.2	51.6	80.0	60.9	85.3	
07.00-08.00 น.	62.2	93.1	63.4	90.6	65.6	100.2	
08.00-09.00 น.	63.3	84.0	69.9	103.7	67.5	84.0	
09.00-10.00 น.	67.2	83.4	68.8	87.6	68.1	81.9	
10.00-11.00 น.	67.4	85.1	71.3	94.3	67.4	85.1	
Leq 24 hrs.	64.4	-	66.0	-	65.0	-	70 dB(A)
Lmax	-	94.1	-	103.7	-	100.2	115 dB(A)

1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 5 of 6

Analysis NO.A54-2025

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	โรงไม้หิน ของ หจก.วังศิลา 0595280E 0908344N						
	28 – 29 ตุลาคม 2568		29 – 30 ตุลาคม 2568		30 – 31 ตุลาคม 2568		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
11.00-12.00 น.	67.7	90.1	71.6	96.9	70.9	97.2	
12.00-13.00 น.	69.4	100.8	71.3	96.9	68.9	87.9	
13.00-14.00 น.	68.9	92.1	69.4	85.3	69.3	95.7	
14.00-15.00 น.	69.8	95.4	68.7	93.9	68.2	92.1	
15.00-16.00 น.	69.0	95.6	68.4	90.1	66.9	83.2	
16.00-17.00 น.	74.3	94.9	70.7	91.2	71.9	92.6	
17.00-18.00 น.	67.2	98.5	66.0	90.5	60.1	83.3	
18.00-19.00 น.	59.9	73.2	59.9	72.7	62.5	84.1	
19.00-20.00 น.	69.3	90.6	59.8	75.0	59.0	76.1	
20.00-21.00 น.	58.2	84.9	58.3	88.0	60.7	89.6	
21.00-22.00 น.	49.9	68.6	49.4	72.7	53.7	69.4	
22.00-23.00 น.	50.2	68.2	48.7	60.4	42.5	49.9	
23.00-00.00 น.	50.0	60.3	45.3	68.5	44.9	65.1	
00.00-01.00 น.	50.2	65.4	47.8	69.1	43.6	48.6	
01.00-02.00 น.	48.7	63.1	43.1	48.8	42.3	53.4	
02.00-03.00 น.	47.5	57.6	53.3	75.9	44.5	52.2	
03.00-04.00 น.	44.8	67.7	41.4	49.6	43.2	47.8	
04.00-05.00 น.	48.2	71.6	51.9	79.0	44.5	50.8	
05.00-06.00 น.	50.4	73.0	52.3	79.7	55.2	83.2	
06.00-07.00 น.	60.9	82.9	60.8	81.8	58.2	79.4	
07.00-08.00 น.	61.8	85.6	66.9	91.0	67.0	90.1	
08.00-09.00 น.	66.5	88.7	68.4	92.2	68.0	77.7	
09.00-10.00 น.	67.5	92.2	69.0	90.5	68.9	84.7	
10.00-11.00 น.	69.0	90.4	69.5	94.5	69.0	90.4	
Leq 24 hrs.	66.4	-	66.2	-	65.7	-	70 dB(A)
Lmax	-	100.8	-	96.9	-	97.2	115 dB(A)

1. * : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 6 of 6

Analysis NO.A54-2025

ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน

พารามิเตอร์	สถานที่ตรวจวัด		
	บ้านปัดโวก พิกัด 0594777E 0909232N		
	วันที่ 29 ตุลาคม 2568 เวลา 16.10 น.		
	TRANSVERSE	VERTICAL	LONGITUDINAL
Result			
FREQUENCY (Hz)	< 0.5	< 0.5	< 0.5
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	< 0.127	< 0.127	< 0.127
PEAK DISPLACEMENT (mm)	< 0.001	< 0.001	< 0.001
PEAK VECTOR SUM (mm/sec)	< 0.127		
AIR PRESSURE dB(L)	0		
TRIGGER	N/A		
Standard*			
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	-	-	-
PEAK DISPLACEMENT (mm)	-	-	-
Measured Instrument	Brand	Model	
	InstanTel	Minimate, DS077	

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

หมายเหตุ : N/A = ไม่สามารถระบุค่าได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้

- = ไม่สามารถระบุค่ามาตรฐานได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-13



บริษัท วอเตอร์ อินดิคซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยวิสุทธินิทวงศ์ 95/1 ถนนวิสุทธินิทวงศ์ แขวงบางยี่เรือ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 So Chuan Sanit Wong 95/1, Chuan Sanit Wong Rd., Bang-yi-ro, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex.com@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรอนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
Sample Type : น้ำผิวดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568
Analysis No. : 2511-005(1) Rev.001
Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม
Sampling Time : 10.10 น.
Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568
Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling Location :		ชุมชนเมืองเก่า ทางทิศตะวันตก 0593662E 0908233N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	ใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.5 at 24.9 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	62	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.36	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.06	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	< 5	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	53	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา ¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

วิภาวี
(Miss.Wanwisa KanhaLee)
Laboratory Analyst
18 พฤศจิกายน 2568



จิตรา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
18 พฤศจิกายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินดิคซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยจตุรทิศ 95/1 ถนนจตุรทิศ แขวงจตุรทิศ เขตจตุรทิศ กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Jang-sat, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ – คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling Method : Grab

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568

Analysis No. : 2511-005(2) Rev.001

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Time : 11.35 น.

Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568

Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling Location :		ห้วยสักบริเวณสะพานตรงทางออก หจก.วังศิลา 0595677E 0908340N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใสตะกอน	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.1 at 24.0 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	20	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	196	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	5.46	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.55	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	36.70	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	190	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

วิภาวดี
(Miss.Wanwisa Kanhaee)
Laboratory Analyst
18 พฤศจิกายน 2568



จิตรา
(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
18 พฤศจิกายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยจรัญสนิทวงศ์ 96/1 ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางพลัด เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 96/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-pat, Bangkok 10700
Tel: (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_cnn@hotmail.com



TESTING
No.Q203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรอบพยุหะ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 10.30 น.

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568

Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568

Analysis No. : 2511-005(3) Rev.001

Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling Location :		ชุมเหืองเก่า ทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 0594929E 0907778N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.4 at 24.8 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	5	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	178	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	2.20	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.05	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	39.11	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	166	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ น้ำน้ำได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา ¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

วิภาวดี งาม
(Miss.Wanwisa Kanhaalee)
Laboratory Analyst
18 พฤศจิกายน 2568



จิตรรา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
18 พฤศจิกายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยจรัญญูวงศ์ 88/1 ถนนจรัญญูวงศ์ แขวงบางยี่เรือ เขตบางพลี กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Surit Wong 88/1, Charan Surit Wong Rd., Bang-poo, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203

Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 11.25 น.

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568

Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568

Analysis No. : 2511-005(4) Rev.001

Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling Location :		บ่อตักตะกอนของ หก.วังศิลา 0595132E 0908251N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส -	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.3 at 24.3 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	622	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.36	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.09	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	119.23	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	768	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดินฉบับที่ 20 มีผลบังคับใช้ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

วันวิสาข์
(Miss.Wanwisa Kanhalee)

Laboratory Analyst

18 พฤศจิกายน 2568



จิตรา
(Mrs. Jitra Chatipa)

Laboratory Manager

18 พฤศจิกายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญนิเวศน์ 95/1 ถนนเจริญนิเวศน์ แขวงบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700
229/7-8 Soi Chorn Nimit Wang 95/1, Chorn Nimit Wang Rd., Bang-plee, Bangkok 10700
Tel. (02) 886-5801-2 Fax: (02) 886-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ – คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอห้วยพูน จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 10.20 น.

Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568

Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568

Analysis No. : 2511-005(5) Rev.001

Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling Location :		บ่อตักตะกอนของ บจก. มานะศิลา 2537 0594515E 0907913N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.1 at 24.6 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	220	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.46	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.10	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	39.11	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	320	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ฉบับที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

จันทร์วิภา
(Miss.Wanwisa Kanhaee)
Laboratory Analyst
18 พฤศจิกายน 2568



จิตรา
(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
18 พฤศจิกายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญกิจ 85/1 ถนนเจริญกิจ แขวงบางอ้อ เขตบางพลี กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 85/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-O, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 NOV 2023

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
Sample Type : น้ำใต้ดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568
Analysis No. : 2511-006(1) Rev.001
Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม
Sampling Time : 09.40 น.
Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568
Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling Location :		บ่อบาดาลโรงเรียน วัดเล็งกิตติยาราม 0593123E 0908783N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโมสูงที่สุด	
Appearance	-	Observation	ใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ¹ B)	6.7 at 24.9°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	74	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.26	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.14	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	10.12	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	57	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : 1ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

2ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

จิราสา
(Miss.Warwisa KanhaLee)
Laboratory Analyst
18 พฤศจิกายน 2568



จิตรา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
18 พฤศจิกายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญนิเวศน์ 86/1 ถนนเจริญนิเวศน์ แขวงบางพลัด เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charon Nivechan 86/1, Charon Nivechan Rd., Bang-pat, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-6801-2 Fax: (02) 885-6803 มือถือ 081-850-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
Page 1 of 1 (N) No.0203

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรอนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
Sample Type : น้ำใต้ดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568
Analysis No. : 2511-006(2) Rev.001
Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม
Sampling Time : 10.40 น.
Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568
Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling Location :		บ่อบาดาลของ บจก.มานะศิลา 2537 0594890E 0907914N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโมสูงที่สุด	
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ¹ B)	7.2 at 24.7°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	176	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.44	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.02	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	33.22	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	172	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 25 กันยายน พ.ศ. 2551

วันวิภา
(Miss.Wanwisa Kanhalee)
Laboratory Analyst
18 พฤศจิกายน 2568



จิตรรา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
18 พฤศจิกายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. D02



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญนิเวศ 96/1 ถนนเจริญนิเวศ แขวงบางค้อ เขตบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700
229/7-8 Soi Charon Niveth 96/1, Charon Niveth Rd., Bangkok, Bangkok 10700
Tel. (02) 886-6801-2 Fax: (02) 886-6803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
Sample Type : น้ำใต้ดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 30 ตุลาคม 2568
Analysis No. : 2511-006(3) Rev.001
Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม
Sampling Time : 11.40 น.
Received Date : 1 พฤศจิกายน 2568
Analytical Date : 1-18 พฤศจิกายน 2568

Sampling Location :		บ่อน้ำใต้ดิน บ้านม่วงงาม 0595388E 0907550N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโมฆะสูงสุด	
Appearance	-	Observation	ใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.6 at 24.2°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	182	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.53	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.04	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	4.02	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	172	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พหุมีเตอร์ที่มีเครื่องหมาย ๑ ป้าหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : ¹ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

²ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 28 มีนาคม พ.ศ. 2551

พิกุล
(Miss.Wanwisa Kanhalee)
Laboratory Analyst
18 พฤศจิกายน 2568



จิรา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
18 พฤศจิกายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002

มาตรฐานคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้อง

ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๒๔ (พ.ศ. ๒๕๔๗)

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จึงได้มีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ให้ปรับปรุงแก้ไขมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกความใน (๔) ของข้อ ๒ แห่งประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๔) ค่าเฉลี่ยของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๑๒ ส่วนในล้านส่วน หรือไม่เกิน ๐.๓๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๐๔ ส่วนในล้านส่วน หรือไม่เกิน ๐.๑๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร”

ข้อ ๒ ให้ยกเลิกความใน (๒) และ (๓) ของข้อ ๔ แห่งประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปและให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๒) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๑๒ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

(๓) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองรวมหรือฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๓๓ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๑๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร”

ประกาศ ณ วันที่ ๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๗

ชาตุรนต์ ฉายแสง

รองนายกรัฐมนตรี

ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุม
ระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบบราชการโดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ขึ้นมา และให้องค์การกิจของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ
พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของ
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวง
วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้อง
ถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ
สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติ
ให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุง
กระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการ
เกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘
มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจ
ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำ
ของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้
เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน ลงวันที่ ๒๓
พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“เหมืองหิน” หมายความว่า กิจการระเบิดและข่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่หรือกิจการโรงงาน
เกี่ยวกับการไม่ บด หรือข่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

ข้อ ๓ ให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

ข้อ ๔ ห้ามมิให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองเหมืองหินก่อให้เกิดระดับเสียงและความสั่นสะเทือน
เกินกว่ามาตรฐานที่กำหนดไว้ในประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนด
มาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

ข้อ ๕ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ยงยุทธ ดิยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบบราชการโดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมขึ้นมา และให้อิโณการกิจของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๔ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ และโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“การทำเหมืองหิน” หมายความว่า การประกอบกิจการระเบิดและข่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่ หรือการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับการไม่ บด หรือข่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

“ค่าระดับเสียงสูงสุด” หมายความว่า ค่าระดับเสียงสูงสุดที่เกิดขึ้นในขณะใดขณะหนึ่งระหว่างการตรวจวัดระดับเสียง โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง มีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๘ ชั่วโมง (๘ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๘ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง ซึ่งมีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๒๔ ชั่วโมง (๒๔ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๒๔ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“มาตรฐานระดับเสียง” หมายความว่า เครื่องวัดระดับเสียงตามมาตรฐาน ฉบับที่ ๖๕๑, ฉบับที่ ๘๐๔ หรือฉบับที่ ๖๑๖๒๒ ของคณะกรรมการการระหว่างประเทศ ว่าด้วยเทคนิคไฟฟ้า ซึ่งเรียกโดยย่อว่า ไอ อี ซี (International Electrotechnical Commission, IEC) หรือเครื่องวัดระดับเสียงอื่นที่เทียบเท่ามาตรฐาน ฉบับที่ ๖๑๖๒๒

“มาตรฐานความสั่นสะเทือน” หมายความว่า เครื่องวัดความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖

ข้อ ๓ ให้กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

(๑) ค่าระดับเสียงสูงสุด ไม่เกิน ๑๑๕ เดซิเบลเอ

(๒) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ไม่เกิน ๙๕ เดซิเบลเอ

(๓) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ไม่เกิน ๙๐ เดซิเบลเอ

ข้อ ๔ การตรวจวัดระดับเสียงจากการทำเหมืองหิน ให้ทำตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจวัดค่าระดับเสียงสูงสุด ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงเป็นค่า SPL (Sound Pressure Level) ในขณะระเบิดหิน

(๒) การตรวจวัดค่าระดับเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๘ ชั่วโมง ที่มีการไม่ บด และข่อยหิน

(๓) การตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๒๔ ชั่วโมงใด ๆ

(๔) การตั้งไมโครโฟนของมาตรฐานระดับเสียงให้ตั้งในบริเวณขอบของเขตประธานบัตรหรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) และในเขตที่มีการร้องเรียน ตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนดไว้ตาม ISO Recommendation R ๑๕๕๖ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๑ ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๕ การคำนวณค่าระดับเสียงจะต้องเป็นไปตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนด ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๒ ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๖ ให้กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

- (๑) ความถี่ ๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร
- (๒) ความถี่ ๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร
- (๓) ความถี่ ๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๖๗ มิลลิเมตร
- (๔) ความถี่ ๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๕๑ มิลลิเมตร
- (๕) ความถี่ ๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๔๐ มิลลิเมตร
- (๖) ความถี่ ๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๓๔ มิลลิเมตร
- (๗) ความถี่ ๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๘ มิลลิเมตร
- (๘) ความถี่ ๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๕ มิลลิเมตร
- (๙) ความถี่ ๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๓ มิลลิเมตร

- (๑๐) ความถี่ ๑๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๑) ความถี่ ๑๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๒) ความถี่ ๑๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๓) ความถี่ ๑๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๖.๓ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๔) ความถี่ ๑๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๕) ความถี่ ๑๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๘.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๖) ความถี่ ๑๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๐.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๗) ความถี่ ๑๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๘) ความถี่ ๑๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๙) ความถี่ ๑๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๐) ความถี่ ๒๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๑) ความถี่ ๒๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๒) ความถี่ ๒๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

หน้า ๒๒		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๒๓) ความดี ๒๓ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๘.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๔) ความดี ๒๔ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๕) ความดี ๒๕ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๖) ความดี ๒๖ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๗) ความดี ๒๗ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๘) ความดี ๒๘ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๙) ความดี ๒๙ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๐) ความดี ๓๐ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๑) ความดี ๓๑ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๘.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๒) ความดี ๓๒ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๓) ความดี ๓๓ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๑.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๔) ความดี ๓๔ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๕) ความดี ๓๕ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๔.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		

หน้า ๒๓		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๓๖) ความดี ๓๖ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๗) ความดี ๓๗ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๖.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๘) ความดี ๓๘ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๗.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๙) ความดี ๓๙ เอิร์ธ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๙.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๔๐) ความดีตั้งแต่ ๔๐ เอิร์ธขึ้นไป ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕๐.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที		
และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
ข้อ ๗ การตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินให้ทำในบริเวณขอบของเขตประทานบัตร หรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) โดยใช้มาตรฐานความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖ โดยการตรวจวัดความสั่นสะเทือนให้เป็นไปตามมาตรฐาน DIN ๔๑๕๐ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๓ ท้ายประกาศนี้ ข้อ ๘ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป		

ประกาศ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ยงยุทธ ดิยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ๑
ท้าย
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

วิธีการตรวจวัดระดับเสียง

๑. การวัดระดับเสียงบริเวณภายนอกอาคาร (Outdoor Measurement)
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงควรห่างจากกำแพง สิ่งปลูกสร้างหรือวัสดุ
ที่ทำให้เกิดการสะท้อนเสียงอย่างน้อย ๓.๕ เมตร และสูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร
๒. การตรวจวัดระดับเสียงบริเวณภายในอาคาร (Indoor Measurement)
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงควรห่างจากกำแพงอย่างน้อย ๑ เมตร และ
ประมาณ ๑.๕ เมตร จากหน้าต่าง และให้สูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร

ภาคผนวก ๒
ท้าย
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

การคำนวณค่าระดับเสียงเฉลี่ย (Equivalent Sound Level, L_{eq})

สามารถคำนวณได้ตามสมการ

$$L_{eq} = 10 \log \left[\frac{1}{100} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{Ai}} \right]$$

เมื่อ L_{Ai} = ค่าระดับเสียงในหน่วยเดซิเบลเอ ในช่วงเวลาที่ i

t_i = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดระดับเสียงช่วงที่ i คิดเป็นร้อยละ
ของเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด

$$= (t_i \times 100) / T$$

โดยที่ t_i = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดที่ i คิดเป็นชั่วโมง

$$T = \text{ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด} = \sum t_i$$

เมื่อหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยทุกชั่วโมงได้ จะหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยในช่วงเวลา T ชั่วโมง

ซึ่งสามารถคำนวณได้จากสมการ

$$L_{eq(T)} = 10 \log \left[\frac{1}{T} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

โดยที่ $L_{eq(T)}$ = ค่าระดับเสียงต่อเนื่องในช่วงเวลา T ชั่วโมง

L_{eqi} = ค่าเฉลี่ยระดับเสียงต่อเนื่อง ๑ ชั่วโมง ในชั่วโมงที่ i

- ๒ -

ในกรณีที่ T = ๒๔ ชั่วโมง

$$L_{eq}(24) = 10 \log \left[\frac{1}{24} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ในกรณีที่ T = ๘ ชั่วโมง

$$L_{eq}(8) = 10 \log \left[\frac{1}{8} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ภาคผนวก ๓

ท้าย

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

วิธีการตรวจวัดความสั่นสะเทือน (DIN ๔๑๕๐)

๑. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนพื้นดิน ให้ใช้อุปกรณ์หรือวัสดุอื่นใดมาทำ

การ

ยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง โดยต้องทำให้หัววัดความสั่นสะเทือนไม่สามารถขยับเคลื่อนไหวยจากตำแหน่งที่ติดตั้งในขณะที่ทำการตรวจวัดได้

๒. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนฐานคอนกรีตด้านนอกสิ่งก่อสร้าง ให้ทำการตรวจวัดที่บริเวณฐานคอนกรีตที่อยู่ระดับเดียวกับพื้นดิน หรือฐานคอนกรีตที่มีความสูงจากพื้นดินไม่เกิน ๐.๕ เมตร โดยให้ทำการยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง

ภาคผนวกท้ายเหมือง/สท

ระดับความดังของเสียงที่มีผลกระทบต่อบุคคลและอาคาร

dB(L)	psi	ผลกระทบที่เกิดขึ้น
180	3.0	โครงสร้างเสียหาย
170	0.95	กระจกส่วนใหญ่แตก
160	0.30	-
150	0.095	กระจกแตกบางส่วน
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักงานสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทย (Occupation Safety & Health Administration: U.S. Department of Labor) ยอมรับได้ (OSHA. Maximum For Impulsive Sound)
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักงานการเหมืองแร่ของประเทศไทยยอมรับได้ (USBM. TRP. 78 Maximum)
130	0.0095	ค่าที่ปลอดภัยกำหนดโดยสำนักงานการเหมืองแร่ของประเทศไทย (USBM. TRP. 78 Safe Level)
120	0.003	ค่าที่เริ่มทำให้แก้วหูเป็นอันตรายหากได้ยินต่อเนื่องเป็นเวลานานๆ
120	0.003	ค่าที่มักได้รับการร้องเรียน และค่าสูงสุดที่สำนักงานสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 15 นาที (OSHA. Maximum For 15 Minutes)
110	0.00095	-
100	0.003	-
90	0.000095	ค่าสูงสุดที่สำนักงานสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 8 ชั่วโมง (OSHA. Maximum For 8 Hours)
80	0.00003	-

ที่มา: มาตรการป้องกันผลกระทบจากการใช้วัตถุระเบิดในงานเหมืองแร่และเหมืองหินในประเทศไทย, กองการเหมืองแร่ กรมทรัพยากรธรณี, 2541



ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๘ (พ.ศ. ๒๕๓๓)

ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๓๕

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติประกาศกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ไว้ดังต่อไปนี้

หมวด ๑

บททั่วไป

ข้อ ๑ ในประกาศนี้

“แหล่งน้ำผิวดิน” หมายถึง แม่น้ำ ลำคลอง หนอง บึง ทะเลสาบ อ่างเก็บน้ำ และแหล่งน้ำสาธารณะอื่นๆ ที่อยู่ในดินแดนดิน ซึ่งหมายความรวมถึงแหล่งน้ำสาธารณะที่อยู่ในดินแดนดินบนเกาะด้วย แต่ไม่รวมถึงน้ำบาดาล และในกรณีแหล่งน้ำนั้นอยู่ติดกับทะเลให้หมายความถึงแหล่งน้ำที่อยู่ในปากแม่น้ำหรือปากทะเลสาบ ปากแม่น้ำและปากทะเลสาบให้อธิบายตามที่กรมเจ้าท่ากำหนด

๒๓๔

หมวด ๒

ประเภทและมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ข้อ ๒ ให้แบ่งแหล่งน้ำผิวดินออกเป็น ๕ ประเภทคือ แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ และแหล่งน้ำประเภทที่ ๕

(๑) แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทิ้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน

(ข) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐาน

(ค) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งน้ำ

(๒) แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

(ข) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ

(ค) การประมง

(ง) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

(๓) แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

(ข) การเกษตร

(๔) แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติ และผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำเป็นพิเศษก่อน

(ข) การอุตสาหกรรม

๒๓๕

(๕) แหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

ข้อ ๓ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ต้องมีสภาพตามธรรมชาติ และสามารถ
ใช้ประโยชน์ได้ตามข้อ ๒ (๑)

ข้อ ๔ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้

(๑) ไม่มีวัตถุหรือสิ่งของที่เกิดจากการกระทำของมนุษย์ซึ่งจะทำให้ สึก
และรสชาติของน้ำเปลี่ยนไปตามธรรมชาติ

(๒) อุณหภูมิ (Temperature) ไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติเกิน ๓
องศาเซลเซียส

(๓) ความเป็นกรดและด่าง (pH) มีค่าระหว่าง ๕.๐-๙.๐

(๔) ออกซิเจนละลาย (DO) มีค่าไม่น้อยกว่า ๖.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๕) บีโอดี (BOD) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๖) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria) มีค่าไม่
เกินกว่า ๕,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๗) แบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria) มีค่าไม่
เกินกว่า ๑,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๘) ไนเตรต (NO_3) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๕.๐ มิลลิกรัม
ต่อลิตร

(๙) แอมโมเนีย (NH_3) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๕ มิลลิกรัม
ต่อลิตร

(๑๐) ฟีนอล (Phenols) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๑) ทองแดง (Cu) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๒) นิกเกิล (Ni) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๓) แมงกานีส (Mn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๔) สังกะสี (Zn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๕) แคดเมียม (Cd) ในน้ำที่มีความกระด้างในรูปของ CaCO_3 ไม่เกินกว่า
๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร และในน้ำที่มีความกระด้าง
ในรูปของ CaCO_3 เกินกว่า ๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๓๖

(๑๖) โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Cr Hexavalent) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕
มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๗) ตะกั่ว (Pb) มีค่าไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๘)ปรอททั้งหมด (Total Hg) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๙) สารหนู (As) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๐) ไซยาไนด์ (Cyanide) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๑) กัมมันตภาพรังสี (Radioactivity) มีค่ารังสีแอลฟา (Alpha) ไม่เกินกว่า
๐.๑ เบคเคอเรลต่อลิตร และรังสีเบตา (Beta) ไม่เกินกว่า ๑.๐ เบคเคอเรลต่อลิตร

(๒๒) สารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด (Total Organochlorine
Pesticides) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๓) ดีดีที (DDT) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๔) บีเอชซีชนิดแอลฟา (Alpha-BHC) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๒
ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๕) ดีลดริน (Dieldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๖) อัลดริน (Aldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๗) เฮปตาคลอร์ (Heptachlor) และเฮปตาคลอร์อีพอกไซด์
(Heptachlorepoxyde) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๘) เอนดริน (Endrin) ไม่สามารถตรวจพบได้ตามวิธีการตรวจสอบที่กำหนด

ข้อ ๕ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ต้องมีมาตรฐานตาม ข้อ ๔ เว้นแต่

(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๔.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒) บีโอดี มีค่าไม่เกินกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด มีค่าไม่เกินกว่า ๒๐,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.
ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๔) แบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม มีค่าไม่เกินกว่า ๔,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.
ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

ข้อ ๖ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ต้องมีมาตรฐานตามข้อ ๔ (๑) ถึง (๕)
และ (๘) ถึง (๒๘) เว้นแต่

(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๓๗

(๒) บีโอดี มีค่าไม่เกินกว่า ๔.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

ข้อ ๗ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ต้องมีมาตรฐานต่ำกว่าคุณภาพน้ำ ในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔

ข้อ ๘ การกำหนดให้แหล่งน้ำผิวดินแหล่งใดแหล่งหนึ่งเป็นประเภทใดตามข้อ ๒ ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษประกาศในราชกิจจานุเบกษา

หมวด ๓

วิธีการเก็บตัวอย่างและตรวจสอบคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ข้อ ๙ การเก็บตัวอย่างน้ำเพื่อตรวจสอบคุณภาพตามข้อ ๓ ถึง ข้อ ๗ ให้ใช้วิธีการดังต่อไปนี้

(๑) แหล่งน้ำไหล ซึ่งได้แก่ แม่น้ำ ลำคลอง เป็นต้น ให้เก็บที่จุดกึ่งกลางความกว้างของแหล่งน้ำที่ระดับกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบ เว้นแต่แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๓๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ

(๒) แหล่งน้ำนิ่ง ซึ่งได้แก่ ทะเลสาบ หนอง บึง อ่างเก็บน้ำ เป็นต้น ให้เก็บที่ระดับความลึก ๑ เมตร ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกเกินกว่า ๒ เมตร และให้เก็บที่จุดกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกไม่เกิน ๒ เมตร เว้นแต่แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๓๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ

จุดตรวจสอบตาม (๑) และ (๒) ของแหล่งน้ำที่กำหนดตามข้อ ๘ ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษกำหนด

ข้อ ๑๐ การตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๓ ถึงข้อ ๗ ให้ใช้วิธีการดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจสอบอุณหภูมิ ให้ใช้เครื่องวัดอุณหภูมิ (Thermometer) วัดขณะทำการเก็บตัวอย่างน้ำ

(๒) การตรวจสอบค่าความเป็นกรดและด่าง ให้ใช้เครื่องวัดความเป็นกรดและด่างของน้ำ (pH meter) ตามวิธีการหาค่าแบบอิเล็กโตรเมตริก (Electrometric)

(๓) การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลาย ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification)

๒๓๘

(๔) การตรวจสอบค่าบีโอดี ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification) ที่อุณหภูมิ ๒๐ องศาเซลเซียส เป็นเวลา ๕ วันติดต่อกัน

(๕) การตรวจสอบค่าแบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและค่าแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้ใช้วิธีมัลติเพิล ทิวบ์ เฟอว์เมนเคชัน เทคนิก (Multiple Tube Fermentation Technique)

(๖) การตรวจสอบค่าไนเตรดในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีแคดเมียมรีดักชัน (Cadmium Reduction)

(๗) การตรวจสอบค่าแอมโมเนียในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชันเนสสเลอร์ไรเซชัน (Distillation Nesslerization)

(๘) การตรวจสอบค่าฟีนอล ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชัน ๔ - อะมิโนแอนติไพรีน (Distillation, 4-Amino antipyrine)

(๙) การตรวจสอบค่าทองแดง นิกเกิล แมงกานีส สังกะสี แคดเมียมโครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ และตะกั่ว ให้ใช้วิธีอะตอมมิก แอซพิเรชัน (Atomic Absorption - Direct Aspiration)

(๑๐) การตรวจสอบค่าปรอททั้งหมด ให้ใช้วิธีอะตอมมิก แอซพิเรชัน โคลด์เวปเปอร์ เทคนิก (Atomic Absorption-Cold Vapour Technique)

(๑๑) การตรวจสอบค่าสารหนู ให้ใช้วิธีอะตอมมิก แอซพิเรชัน แก๊สไฮไดรด์ (Atomic Absorption - Gaseous Hydride)

(๑๒) การตรวจสอบค่าไซยาไนด์ ให้ใช้วิธีไพริดีน บาร์บิทูริก แอซิด (Pyridine - Barbituric Acid)

(๑๓) การตรวจสอบค่ากัมมันตภาพรังสี ให้ใช้วิธีโลว์ แบ็กกราวด์พร็อพอร์ชันนอล เคาน์เตอร์ (Low Background Proportional Counter)

(๑๔) การตรวจค่าสารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด ดีดีที บีเอชซีชนิดแอลฟา ดีดีริน อัลดริน เฮปตาคลอร์อีพอกไซด์ และเอนดริน ให้ใช้วิธีแก๊สโครมาโตกราฟี (Gas - Chromatography)

ข้อ ๑๑ การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลายให้ใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๒๐ (20th Percentile Value) ส่วนการตรวจสอบค่าบีโอดี แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และแบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้ใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๘๐ โดยจำนวนและระยะเวลาสำหรับการเก็บตัวอย่างน้ำดังกล่าว ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษกำหนด

๒๓๙

ข้อ ๑๒ การเก็บตัวอย่างน้ำตามข้อ ๙ และการตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๑๐ จะต้องเป็นไปตามวิธีการมาตรฐานสำหรับการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสีย (Standard Methods for Examination of Water and Wastewater) ซึ่ง American Public Health Association และ American Water Works Association กับ Water Pollution Control Federation ของสหรัฐอเมริกา ร่วมกันกำหนดไว้ด้วย

ประกาศ ณ วันที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๓๖
ชวน หลีกภัย
นายกรัฐมนตรี
ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

(ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๑ ตอนที่ ๑๖ ง วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๖)



ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
ฉบับที่ ๒๐ (พ.ศ. ๒๕๔๓)
ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ
สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕
เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๖) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติออกประกาศกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ในประกาศนี้

“น้ำใต้ดิน” หมายความว่า น้ำที่อยู่ใต้ดิน และให้หมายความรวมถึง น้ำบาดาลตามกฎหมายว่าด้วยน้ำบาดาล

“มาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน” หมายความว่า ระดับความเข้มข้นสูงสุดของสารอันตรายที่ขอมิให้มีได้ในน้ำใต้ดิน โดยไม่ก่อให้เกิดอันตรายและผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน เมื่อนำน้ำใต้ดินมาใช้บริโภค

ข้อ ๒ คุณภาพน้ำใต้ดินต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้

๒.๑ สารอินทรีย์ระเหยง่าย (Volatile Organic Compounds)

- (๑) เบนซีน (Benzene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร
- (๒) คลอโรคาร์บอนเตตระคลอไรด์ (Carbon Tetrachloride) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร
- (๓) 1, 2 - ไดคลอโรอีเทน (1, 2 - Dichloroethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร
- (๔) 1, 1 - ไดคลอโรเอทิลีน (1, 1 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๗ ไมโครกรัมต่อลิตร

๒๖๓

(๕) ซิส - 1, 2 - ไดคลอโรเอทิลีน (cis - 1, 2 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๗๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๖) ทรานส์ - 1, 2 - ไดคลอโรเอทิลีน (trans - 1, 2 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๗) ไดคลอโรมีเทน (Dichloromethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๘) เอทิลเบนซีน (Ethylbenzene) ต้องไม่เกิน ๗๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๙) สไตรีน (Styrene) ต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๐) เตตระคลอโรเอทิลีน (Tetrachloroethylene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๑) โทลูอีน (Toluene) ต้องไม่เกิน ๑,๐๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๒) ไตรคลอโรเอทิลีน (Trichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๓) 1, 1, 1- ไตรคลอโรอีเทน (1, 1, 1 - Trichloroethane) ต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๔) 1, 1, 2 - ไตรคลอโรอีเทน (1, 1, 2 - Trichloroethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๕) ไซลีนทั้งหมด (Total Xylenes) ต้องไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

๒.๒ โลหะหนัก (Heavy Metals)

- (๑) แคดเมียม (Cadmium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๐๓ มิลลิกรัมต่อลิตร
- (๒) โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Hexavalent Chromium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) ทองแดง (Copper) ต้องไม่เกิน ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๔) ตะกั่ว (Lead) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๕) แมงกานีส (Manganese) ต้องไม่เกิน ๐.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๖) นิกเกิล (Nickel) ต้องไม่เกิน ๐.๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๗) สังกะสี (Zinc) ต้องไม่เกิน ๕.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๘) สารหนู (Arsenic) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๖๔

	(๕) ซีลีเนียม (Selenium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
	(๑๐)ปรอท (Mercury) ต้องไม่เกิน ๐.๐๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
๒.๓ สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์ (Pesticides)	
	(๑) กลอเดน (Chlordane) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๒) ดิลดริน (Dieldrin) ต้องไม่เกิน ๐.๐๓ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๓) เฮปตาคลอร์ (Heptachlor) ต้องไม่เกิน ๐.๔ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๔) เฮปตาคลอร์ อีพอกไซด์ (Heptachlor Epoxide) ต้องไม่เกิน ๐.๒
ไมโครกรัมต่อลิตร	
	(๕) ดีดีที (DDT) ต้องไม่เกิน ๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๖) 2, 4 - ดี (2, 4 -D) ต้องไม่เกิน ๓๐ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๗) อะทราซีน (Atrazine) ต้องไม่เกิน ๓ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๘) ลินเดน (Lindane) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๙) เพนตะคลอโรฟีนอล (Pentachlorophenol) ต้องไม่เกิน ๑
ไมโครกรัมต่อลิตร	
๒.๔ สารพิษอื่นๆ	
	(๑) เบนโซ (เอ) ไพรีน (Benzo (a) pyrene) ต้องไม่เกิน ๐.๒
ไมโครกรัมต่อลิตร	
	(๒) ไซยาไนด์ (Cyanide) ต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๓) พีซีบี (PCBs) ต้องไม่เกิน ๐.๕ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๔) ไวนิลคลอไรด์ (Vinyl Chloride) ต้องไม่เกิน ๒ ไมโครกรัม
ต่อลิตร	
ข้อ ๓ การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒ ให้ใช้วิธีการมาตรฐานสำหรับการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสีย (Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater) ซึ่ง American Public Health Association, American Water Works Association และ Water Environment Federation ของสหรัฐอเมริการ่วมกันกำหนดหรือตามคู่มือวิเคราะห์น้ำและน้ำเสียของสมาคมวิศวกรสิ่งแวดล้อมแห่งประเทศไทย ดังต่อไปนี้	
	(๑) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๑ (๑) - (๑๕) ให้ใช้วิธี Purge and Trap Gas Chromatography หรือวิธี Purge and Trap Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

๒๖๕

	(๒) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๑) - (๗) ให้ใช้วิธี Direct Aspiration/Atomic Absorption Spectrometry หรือวิธี Inductively Coupled Plasma/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๓) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๘) - (๙) ให้ใช้วิธี Hydride Generation/Atomic Absorption Spectrometry หรือวิธี Inductively Coupled Plasma/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๔) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๑๐) ให้ใช้วิธี Cold-Vapor Atomic Absorption Spectrometry/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๕) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๑) - (๕) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method I) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๖) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๖) - (๗) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๗) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๘) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method I) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๘) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๙) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๙) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๑) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Chromatography หรือ Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๑๐) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๒) ให้ใช้วิธี Pyridine Barbituric Acid หรือวิธี Colorimetry หรือ Ion Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ
	(๑๑) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๓) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method II) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

๒๖๖

(๑๒) การตรวจสอบคุณภาพน้ำใต้ดินตามข้อ ๒.๔ (๔) ให้ใช้วิธี Purge and Trap Gas Chromatography หรือวิธี Purge and Trap Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

ข้อ ๔ วิธีการเก็บและรักษาตัวอย่างน้ำใต้ดินให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ประกาศ ณ วันที่ ๓๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๓

ไตรรงค์ สุวรรณคีรี

รองนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติหน้าที่

ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

(ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๗ ตอนพิเศษ ๕๕ ง ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๓)

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน
ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ

พ.ศ. ๒๕๕๑

ด้วยปัจจุบัน กรมทรัพยากรน้ำบาดาล ได้ส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความสามารถของช่างเจาะ
น้ำบาดาลทั้งของรัฐและเอกชน ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอด้านวิชาการน้ำบาดาล จึงสมควรปรับปรุง
หลักเกณฑ์การเลือกใช้น้ำบาดาลให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน ฉะนั้น
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐ รัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดาล
ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุข
และการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตาม
ความในพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐

ข้อ ๒ การป้องกันน้ำภายนอกไหลลงบ่อน้ำบาดาล

(๑) บ่อน้ำบาดาลทุกบ่อ ต้องฉนิกข้างบ่อตั้งแต่ตอนบนสุดนับจากผิวดินลึกลงไปไม่น้อยกว่า
๖ เมตร ด้วยซีเมนต์ล้วนหรือซีเมนต์ผสมทราย เพื่อป้องกันมิให้น้ำภายนอกไหลซึมลงข้างบ่อ

(๒) ในกรณีที่มีบ่อน้ำบาดาลอยู่ในที่ลุ่มหรืออยู่ต่ำกว่าบริเวณข้างเคียงจะต้องปรับบริเวณที่ตั้งบ่อ
ให้สูงกว่าบริเวณข้างเคียงเพื่อป้องกันมิให้น้ำจากภายนอกไหลเข้ามาในบริเวณที่ตั้งบ่อ

(๓) ในกรณีที่มีบ่อน้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำไฟฟ้า ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนา
ไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑ ตารางเมตร ส่วนในกรณีที่บ่อ
น้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำมือโยก ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนา
ไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๔ ตารางเมตร และรอบชานบ่อจะต้องมีทางระบายน้ำ
ออกจากบริเวณบ่อ

(๔) ในกรณีที่กระจะรับการใช้น้ำบาดาลชั่วคราวโดยการถอดถอนเครื่องสูบน้ำออกไป
จะต้องปิดปากบ่อให้แน่นหนา เพื่อป้องกันมิให้สิ่งหนึ่งสิ่งใดตกลงไปในบ่อ

ข้อ ๓ คุณภาพของน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้

(๑) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคต้องเป็นน้ำที่ได้ผ่านการวิเคราะห์คุณสมบัติจากกรมทรัพยากร
น้ำบาดาลหรือส่วนราชการอื่น หรือองค์การของรัฐที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์คุณสมบัติของน้ำ
หรือสถาบันอื่นที่ได้รับการรับรองคุณภาพมาตรฐาน มอก. 1300 - 2537 (ISO / IEC Guide 25) หรือ
สถาบันที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลให้ความเห็นชอบตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่
กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด

(๒) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภค ต้องเป็นน้ำบาดาลที่มีคุณสมบัติทางกายภาพ และคุณสมบัติ
ทางเคมีไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้ ท้ายประกาศนี้

(๓) ในท้องที่ที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด ต้องทำการวิเคราะห์หาคุณสมบัติที่เป็นพิษ
โดยให้มีปริมาณไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาล ที่จะใช้บริโภคได้
ท้ายประกาศนี้

(๔) ในกรณีที่มีความจำเป็นกรมทรัพยากรน้ำบาดาล อาจสั่งให้วิเคราะห์คุณสมบัติทาง
แบคทีเรีย/แบคทีเรียก็ได้ โดยต้องมีคุณสมบัติทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย ไม่เกินเกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม
ตามที่กำหนดไว้ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๔ การฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาล

(๑) หลังการเจาะน้ำบาดาล หรือหลังการติดตั้งเครื่องสูบน้ำบาดาล หรือหลังการซ่อม
ส่วนประกอบของเครื่องสูบน้ำบาดาลที่อยู่ในบ่อน้ำบาดาล ต้องทำการฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาล
ที่จะใช้น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค

(๒) การฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาลให้กระทำโดยการกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาล โดยใช้
ปูนคลอรีน หรือก๊าซคลอรีน เป็นตัวฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ โดยให้ความเข้มข้นของคลอรีนไม่น้อยกว่า
๕๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) ภายหลังการกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาลตาม (๒) ต้องปล่อยทิ้งไว้ไม่น้อยกว่า ๑๒ ชั่วโมง
แล้วสูบน้ำในบ่อน้ำบาดาลออกทิ้งจนหมดกลิ่นคลอรีน

ข้อ ๕ เครื่องสูบน้ำบาดาล

(๑) ต้องล้างอุปกรณ์หรือชิ้นส่วนของเครื่องสูบน้ำให้สะอาดก่อนใส่ลงไปในบ่อน้ำบาดาล

(๒) ในการติดตั้งเครื่องสูบน้ำทุกชนิด จะต้องอุดช่องที่ปากบ่อน้ำบาดลระหว่างเครื่องสูบน้ำกับตัวบ่อน้ำบาดลให้แน่น เพื่อป้องกันมิให้น้ำ หรือมลสารอื่นใดจากภายนอกเข้าไปในบ่อน้ำบาดลได้

ข้อ ๖ การเลิกใช้น้ำบาดล

(๑) บ่อน้ำบาดลที่เลิกใช้แล้ว ต้องอุดกลบด้วยซีเมนต์หรือดินเหนียวบริสุทธิ์ หรือวัสดุอื่นตามที่กรมทรัพยากรน้ำบาดลกำหนด โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดล

การอุดกลบบ่อน้ำบาดลด้วยวัสดุตามวรรคหนึ่ง ต้องอุดกลบตั้งแต่กันบ่อจนถึงปากบ่อตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรมทรัพยากรน้ำบาดลกำหนด โดยมีช่างเจาะน้ำบาดลเป็นผู้ควบคุม รับผิดชอบในการอุดกลบบ่อน้ำบาดล ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใต้การกำกับ ดูแลของพนักงานน้ำบาดลประจำท้องที่ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ซึ่งพนักงานน้ำบาดลประจำท้องที่มอบหมาย

(๒) ช่างเจาะน้ำบาดลตาม (๑) ต้องเป็นผู้ที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดล ออกหนังสือรับรองให้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดลกำหนด

(๓) ต้องจัดทำรายงานการอุดกลบบ่อน้ำบาดล ตามแบบที่กรมทรัพยากรน้ำบาดลกำหนด แล้วส่งรายงานดังกล่าวให้พนักงานน้ำบาดลประจำท้องที่ภายใน ๗ วัน นับแต่วันอุดกลบบ่อน้ำบาดลแล้วเสร็จ

ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑

อนงศ์วรรณ เทพสุทิน

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

มาตรฐานน้ำบาดลที่จะใช้บริโภคได้

คุณลักษณะทางกายภาพ

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด
สี (Color)	5 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)	15 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)
ความขุ่น (Turbidity)	5 (หน่วยความขุ่น)	20 (หน่วยความขุ่น)
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	7.0-8.5	6.5-9.2

คุณลักษณะทางเคมี

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
เหล็ก (Fe)	ไม่เกิน 0.5	1.0
แมงกานีส (Mn)	ไม่เกิน 0.3	0.5
ทองแดง (Cu)	ไม่เกิน 1.0	1.5
สังกะสี (Zn)	ไม่เกิน 5.0	15
ซัลเฟต (SO ₄)	ไม่เกิน 200	250
คลอไรด์ (Cl)	ไม่เกิน 250	600
ฟลูออไรด์ (F)	ไม่เกิน 0.7	1.0
ไนเตรท (NO ₃)	ไม่เกิน 45	45
ความกระด้างทั้งหมด (Total hardness as CaCO ₃)	ไม่เกิน 300	500
ความกระด้างถาวร (Non-carbonate hardness as CaCO ₃)	ไม่เกิน 200	250
ปริมาณมวลสารทั้งหมดที่ละลายได้ (Total dissolved solids)	ไม่เกิน 600	1,200

คุณลักษณะที่เป็นพิษ

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
สารหนู (As)	ต้องไม่มี	0.05
ไซยาไนด์ (CN)	ต้องไม่มี	0.1
ตะกั่ว(Pb)	ต้องไม่มี	0.05
ปรอท(Hg)	ต้องไม่มี	0.001
แคดเมียม(Cd)	ต้องไม่มี	0.01
ซีลีเนียม(Se)	ต้องไม่มี	0.01

คุณลักษณะทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม
Standard plate count	ไม่เกิน 500 โคโลนีต่อลูกบาศก์เซนติเมตร
Most probable number of Coliform organism (MPN)	น้อยกว่า 2.2 ต่อร้อยลูกบาศก์เซนติเมตร
E. coli	ต้องไม่มี

การสอบเทียบความถูกต้องของเครื่องมือ

229/7-8 ถนนเจริญราษฎร์ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กทม. 10700 โทร. 02-885-5801-2 โทรสาร.02-885-5803

Calibration Method

Calibration Data				
High Volume Air Sampler Data		Calibration Data		
Recorder No.	Blower No.	Date	Actual Flowrate	R ²
1	17	28/10/2025	$y = 26.744x + 5.0032$	0.9977
2	16	28/10/2025	$y = 27.015x + 4.7048$	0.9993
3	10	28/10/2025	$y = 27.479x + 3.823$	0.9980
4	7	28/10/2025	$y = 26.63x + 4.464$	0.9973
5	15	28/10/2025	$y = 26.136x + 4.9818$	0.9967
6	8	28/10/2025	$y = 27.737x + 3.304$	0.9923

(Mr.Suriya Suksalee)



(Mr.Artit Ponsongcram)

229/7-8 ถนนเจริญราษฎร์ แขวงบางช้าง เขตบางพลัด กทม. 10700 โทร. 02-885-5801-2 โทรสาร.02-885-5803

A54-2025

No.	Serial No.	Before Adjust	After Adjust	Inspection Result
1	090160	92.1	94.0	Pass
2	090164	94.8	94.0	Pass
3	090173	93.2	94.0	Pass
4	540049	93.1	94.0	Pass

(Mr.Suriya Suksalee)



(Mr.Arjit Ponsongcram)



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

81 Moo 11 Bangkrual - Sainoi Rd., Sainoi, Nonthaburi 11150 Tel. (662) 436-8789 Ext. 6155



Certificate of Calibration

Issued by : Vibration Laboratory
Certificate No. : 25V0070
Reference No. : CWATE01V003
Received Date : 10 June 2025
Calibrated Date : 12 June 2025
Page 1 of 3

Client : บริษัท วิศวกร อินดัสทรี แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 229/7-8 ซ.เจริญนิเทศกิจ 95/1 แขวงบางซื่อ เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700
Equipment : Vibration Meter
Manufacture/Brand : Instanetel
Model : Minimate Plus
Serial No./ ID No. : BE17487


(Mr. Apichart Palatornpariruk)

Authorized Signatory
Issue Date 12 Jun 2025

This certificate is issued in accordance with the conditions of accreditation granted by The National Accreditation Council of Thailand which has assessed the measurement capability of the laboratory and its traceability to recognised national standards and to the units of measurement realised at the corresponding national standards laboratory. This certificate may not be reproduced other than in full, except with the prior written approval of the head of Calibration services and environmental analysis department. This reported measurement result relates only the measurand and applies only at the time of measurement.

FM-02/QP-MCC-09 Rev.5
e-mail : MCC@egat.co.th



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate No. 25V0070

Page 2 of 3

Reference Standard Used

Description	Manufacture/Model	Serial No.	Traceable No.	Due Date
Accelerometer Type 8305	Bruel & Kjaer	2378223	AV-0038-24	13 November 2026
Conditioning Amplifier Type 2626	Bruel & Kjaer	1242376	AV-0004-25	06 March 2027
Digital Multimeter /8846A	FLUKE	4330020	24E513	22 September 2025

Traceability

This certificate provides traceability of measurement to the International System of Units (SI) through

- National Institute of Metrology (Thailand) (NIMT)
- Metrology and Calibration Department (EGAT)

Environmental Conditions

The calibration was performed in an environment of (23±2)°C and (50±10)%RH

Measurement Method

The unit under calibration was calibrated by comparison with standard accelerometer. The calibration method is based on WI-MCC-E-301.

Uncertainty of Measurement

The measurement uncertainty are labeled on the following pages completed the expanded uncertainty that calculated in accordance with the method to describe in M3003, using coverage factor $k=2$, The value of the measured lies within the assigned ranges the measured lies within the assigned ranges of values to a coverage probability of approximately 95%.

Tabulation of Results

The measurement results, labeled in the following pages give the calibration results and associated measurement uncertainties.



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate No. 25V0070

Page 3 of 3

Measurement Results

DESCRIPTION Frequency (Hz)	STD Applied Value (mm/s _p)	UUC Reading (mm/s _p)	Uncertainty (± mm/s _p)	Direction
20	10.00	10.30	0.15	Vertical (V)
40	10.00	10.20	0.15	
63	10.00	10.10	0.15	
80	10.00	10.00	0.14	
20	10.00	10.20	0.15	Transverse (T)
40	10.00	10.00	0.14	
63	10.00	9.91	0.14	
80	10.00	9.91	0.14	
20	10.00	10.20	0.15	Longitudinal (L)
40	10.00	9.91	0.14	
63	10.00	9.78	0.14	
80	10.00	9.65	0.14	

Note

Transducer Part : 714A9701

Serial No. : BG21203

End Certificate of Calibration

เอกสารขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑๖๕ ๓ ๐



กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ต่อกฎหมายขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

อ้างถึง คำขอขึ้นทะเบียน/ต่ออายุ/เปลี่ยนแปลงบุคลากร และชนิดสารเคมีของห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารแนบท้ายหนังสือรับต่ออายุขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด จำนวน ๑ แผ่น

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด ขอต่ออายุหนังสือ
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน เลขทะเบียน ว-๒๐๙๔ สถานที่ตั้งเลขที่ ๒๒๔/๙-๘ ซอยเจริญสุขุมวิท
๕๕/๑ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว ให้บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
ต่ออายุหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน โดยมีองค์ประกอบดังนี้

ก. ผู้ควบคุมดูแลห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

๑) นางจิตรา ขาธิพา ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙๔-ค-๐๐๐๑

๒) นายอาทิตย์ โพนสงคราม ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙๔-ค-๐๐๐๒

ข. เจ้าหน้าที่ประจำห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

๑) นางสาววันวิสาข์ กันหาลี ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙๔-จ-๐๐๐๑

๒) นายยุทธภูมิ ปานดี ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙๔-จ-๐๐๐๒

๓) นางสาวหนึ่งฤทัย สายรัตน์ ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๙๔-จ-๐๐๐๓

ค. ขอบข่ายสารเคมีที่ได้รับขึ้นทะเบียนวิเคราะห์ในน้ำเสีย ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

หนังสือฉบับนี้จะหมดอายุในวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๙ หากประสงค์จะต่ออายุหนังสือ
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน ให้อื่นคำขอต่ออายุพร้อมเอกสารประกอบคำขอต่อ
กรมโรงงานอุตสาหกรรม ภายใน ๓๐ วัน ก่อนวันสิ้นอายุของหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
ทั้งนี้ สามารถยื่นคำขอผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ทั้งหน้าเว็บไซต์กรมโรงงานอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประสม คำทรงษ์)

ผู้อำนวยการกองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน
ปฏิบัติการตรวจเฝ้าระวังมลพิษโรงงานอุตสาหกรรม

กองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ

โทร. ๐ ๒๕๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๓-๕

โทรสาร ๐ ๒๕๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๕๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@diw.mail.go.th



"อุตสาหกรรมก้าวไกล ประเทศไทยก้าวหน้า ร่วมกันพัฒนา อุตสาหกรรมสีเขียว"



เอกสารแนบท้ายหนังสือรับต่ออายุขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด เลขทะเบียน ว-๒๐๙๔

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑๖๕ ๓ ๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

ขอบข่ายสารเคมีที่ได้รับขึ้นทะเบียนจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน ๘ รายการ

น้ำเสีย จำนวน 8 รายการ

ลำดับที่	สารมลพิษ	วิธีวิเคราะห์
1	Biochemical Oxygen Demand	5-Day BOD Test, Azide Modification Method
2	Chemical Oxygen Demand	Closed Reflux, Titrimetric Method
3	Oil & Grease	Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method
4	pH	Electrometric Method
5	Sulfide	Iodometric Method
6	Total Dissolved Solids	Dried at 180 °C
7	Total Kjeldahl Nitrogen	Macro-Kjeldahl Method
8	Total Suspended Solids	Dried from 103-105 °C

เอกสารอ้างอิง

APHA, AWWA, WEF. Standard Methods for the Examination of Water and
Wastewater. 24th ed. Washington, DC: APHA, 2023.

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ กองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม โทร. ๐ ๒๕๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๓-๕

ที่ อว 0303/2262



ใบรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ใบรับรองฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า

ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700

ได้ผ่านการประเมินความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025 : 2017
และข้อกำหนด กฎระเบียบ และเงื่อนไขการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ
ของกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ
LABORATORY ACCREDITATION
หมายเลขการรับรองระบบงานที่ ทดสอบ - 0203
BLA-DSS

รายละเอียดการรับรองดังขอขยายการรับรองแนบท้าย

ออกให้ ณ วันที่ : 14 กุมภาพันธ์ 2565

หมดอายุ วันที่ : 13 กุมภาพันธ์ 2569

ลงชื่อ : 

(นางพจมาน ทำจีน)

ผู้อำนวยการกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

หมายเลขอ้างอิงใบรับรอง : 0303/2262

ขอขยายการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700

หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203

สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ที่ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
1	น้ำบริโภคในภาชนะ บรรจุที่ปิดสนิท	- ความเป็นกรด-ด่าง 6.5 ถึง 8.5	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 rd ed. 2017, part 4500 - H ⁺ B
2	น้ำ	- ความเป็นกรด-ด่าง 5.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 rd ed. 2017, part 4500 - H ⁺ B
3	น้ำเสีย	- ความเป็นกรด-ด่าง 4.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 rd ed. 2017, part 4500 - H ⁺ B

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 2

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

LA-F-30-9/02-21

หน้า 1/2

ขอข่ายการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็คซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
 สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขุมวิท 95/1 ถนนเจริญสุขุมวิท แขวงบางอ้อ
 เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700

หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203

สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
3 (ต่อ)	น้ำเสีย	- ซีโอดี 40 mg/L ถึง 4 000 mg/L	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23 rd ed., 2017, part 5220 C

ออกให้ ณ วันที่ : 14 กุมภาพันธ์ 2565

ลงชื่อ :


(นางพจมาน ทวีจีน)

ผู้อำนวยการกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 2

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

ภาคผนวก ข

เอกสารการมีส่วนร่วมกับชุมชน



ที่พิเศษ ๓/๒๕๖๘

วัดสามัคยาราม(สามร้อยกล้า)

ม.๗ ต.หินตก อ.ว่อนพิบูลย์

จ.นครศรีธรรมราช ๘๐๓๕๐

๑๗ กันยายน ๒๕๖๘

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์หินคลุกและหินปูน

เจริญพร ผู้จัดการเหมืองหิน มานะศิลา ๒๕๓๗

ด้วย วัดสามัคยาราม(สามร้อยกล้า) ได้ปรับปรุงพื้นที่บริเวณศาลาเอนกประสงค์ที่ได้สร้างขึ้นใหม่ เพื่อใช้จัดกิจกรรมการกุศลของวัดและประชาชนในชุมชน สามร้อยกล้า ซึ่งพื้นที่โดยรอบศาลาเอนกประสงค์เดิมเมื่อฝนตกมากทำให้มีน้ำขังทั่วบริเวณดังกล่าวและเพื่ออำนวยความสะดวกแก่คณะพุทธบริษัทที่มาร่วมบุญในเทศกาล สงกรานต์-ยาย บุญเดือนสิบที่จะถึงนี้

ทางวัดจึงขอความอนุเคราะห์มายังเหมืองหินเพื่อขอหินคลุก จำนวน ๑๐ รถบรรทุก ๖ ล้อ และหินปูนจำนวน ๕ รถบรรทุก ๖ ล้อ ทางวัดจะจัดรถบรรทุก ๖ ล้อไปรับเอง

จึงขอเจริญพรมาเพื่อทราบและให้ความอนุเคราะห์ตามความประสงค์ต่อไป

เจริญพร

(พระครูประทีปสุตากร)

เจ้าอาวาส วัดสามัคยาราม(สามร้อยกล้า)

รองเจ้าคณะอำเภอร่อนพิบูลย์

โทร ๐๘๖-๙๔๐๖๕๕๓

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

กม. 23 ถนนนครศรีธรรมราช-ว่อนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลว่อนพิบูลย์ อำเภอร่อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990

081-4760630 แฟกซ์ 441334

เล่มที่ 200

ใบสั่งจ่ายหินบริจาค

No 9998

วันที่ 17 เดือน 9 พ.ศ. ๒๕๖๘

บริจาคหินให้ วัดสามัคยาราม (สามร้อยกล้า) บรรทุกโดยรถทะเบียน ๗๐4๒

หินขนาด ๑๐๐ จำนวน 1 คัน รวมเงิน บาท

(ตัวอักษร) บาท

ลงชื่อ ๖๐๓ ผู้รับบริจาค

ลงชื่อ ๖๐๓ ผู้บริจาคหรือผู้ทำการแทน

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

กม. 23 ถนนนครศรีธรรมราช-ว่อนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลว่อนพิบูลย์ อำเภอร่อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990

081-4760630 แฟกซ์ 441334

เล่มที่ 201

ใบสั่งจ่ายหินบริจาค

No 10002

วันที่ 19 เดือน 9 พ.ศ. ๒๕๖๘

บริจาคหินให้ วัดสามัคยาราม (สามร้อยกล้า) บรรทุกโดยรถทะเบียน ๗๐4๒

หินขนาด ๑๐๐ จำนวน 1 คัน รวมเงิน บาท

(ตัวอักษร) บาท

ลงชื่อ ๖๐๓ ผู้รับบริจาค

ลงชื่อ ๖๐๓ ผู้บริจาคหรือผู้ทำการแทน

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

กม. 23 ถนนศรีธรรมราช-ร้อนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลร้อนพิบูลย์ อำเภอร้อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบริจาค № 10003

วันที่ 17 เดือน 9 พ.ศ. 68
บริจาคหินให้: อัครวิทย์ (ภามรชชช) - 9106
หินขนาด กกก 1 จำนวน 1 ก.ม. 3 รวมเงิน บาท
(ตัวอักษร) บาท
ลงชื่อ: 106 ผู้รับบริจาค
ลงชื่อ: อัครวิทย์ มานะศิลา ผู้บริจาคหรือผู้ทำการแทน

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

กม. 23 ถนนศรีธรรมราช-ร้อนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลร้อนพิบูลย์ อำเภอร้อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบริจาค № 10004

วันที่ 17 เดือน 9 พ.ศ. 68
บริจาคหินให้: อัครวิทย์ (ภามรชชช) - 2913
หินขนาด กกก 1 จำนวน 1 ก.ม. 3 รวมเงิน บาท
(ตัวอักษร) บาท
ลงชื่อ: 106 ผู้รับบริจาค
ลงชื่อ: อัครวิทย์ มานะศิลา ผู้บริจาคหรือผู้ทำการแทน

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

กม. 23 ถนนศรีธรรมราช-ร้อนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลร้อนพิบูลย์ อำเภอร้อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบริจาค № 10005

วันที่ 17 เดือน 9 พ.ศ. 68
บริจาคหินให้: อัครวิทย์ (ภามรชชช) - 7342
หินขนาด กกก 1 จำนวน 1 ก.ม. 3 รวมเงิน บาท
(ตัวอักษร) บาท
ลงชื่อ: 106 ผู้รับบริจาค
ลงชื่อ: อัครวิทย์ มานะศิลา ผู้บริจาคหรือผู้ทำการแทน

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

กม. 23 ถนนศรีธรรมราช-ร้อนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลร้อนพิบูลย์ อำเภอร้อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบริจาค № 10008

วันที่ 17 เดือน 9 พ.ศ. 68
บริจาคหินให้: อัครวิทย์ (ภามรชชช) - 2913
หินขนาด กกก 1 จำนวน 1 ก.ม. 3 รวมเงิน บาท
(ตัวอักษร) บาท
ลงชื่อ: 106 ผู้รับบริจาค
ลงชื่อ: อัครวิทย์ มานะศิลา ผู้บริจาคหรือผู้ทำการแทน

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

กม. 23 ถนนนครศรีธรรมราช-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบริจาค № 10009

วันที่ 14 เดือน 9 พ.ศ. 68

บริจาคหินให้ วัดสามัคคีธรรม บรรทุกโดยรถทะเบียน 4106

หินขนาด กล 1 จำนวน 160 ม³ รวมเงิน บาท

(ตัวอักษร) บาท

ลงชื่อ ผู้รับบริจาค

ลงชื่อ ผู้บริจาคหรือผู้ทำการแทน

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

กม. 23 ถนนนครศรีธรรมราช-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบริจาค № 10026

วันที่ 19 เดือน 9 พ.ศ. 68

บริจาคหินให้ วัดสามัคคีธรรม บรรทุกโดยรถทะเบียน 4113

หินขนาด กล 1 จำนวน 160 ม³ รวมเงิน บาท

(ตัวอักษร) บาท

ลงชื่อ ผู้รับบริจาค

ลงชื่อ ผู้บริจาคหรือผู้ทำการแทน

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

กม. 23 ถนนนครศรีธรรมราช-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบริจาค № 10027

วันที่ 19 เดือน 9 พ.ศ. 68

บริจาคหินให้ วัดสามัคคีธรรม บรรทุกโดยรถทะเบียน 4114

หินขนาด กล 1 จำนวน 160 ม³ รวมเงิน บาท

(ตัวอักษร) บาท

ลงชื่อ ผู้รับบริจาค

ลงชื่อ ผู้บริจาคหรือผู้ทำการแทน

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

กม. 23 ถนนนครศรีธรรมราช-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

ใบสั่งจ่ายหินบริจาค № 10028

วันที่ 19 เดือน 9 พ.ศ. 68

บริจาคหินให้ วัดสามัคคีธรรม บรรทุกโดยรถทะเบียน 4116

หินขนาด กล 1 จำนวน 160 ม³ รวมเงิน บาท

(ตัวอักษร) บาท

ลงชื่อ ผู้รับบริจาค

ลงชื่อ ผู้บริจาคหรือผู้ทำการแทน

โครงการโรงโม่ทอดกฐินสามัคคีวัดเกลิงกิตติยาราม



โครงการโรงโม่ทอดกฐินสามัคคีวัดศรีรัตนาราม



โครงการโรงโม่ทอดกฐินสามัคคีวัดสามัคยาราม



โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาสำหรับนักเรียนในชุมชนรอบเหมืองหิน ประจำปี 2568



โครงการสนับสนุนรถกวาดฝุ่นให้แก่เทศบาลตำบลหินตก
อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช



ภาคผนวก ซ

ผลการตรวจสอบภาพพนักงาน
และผลการตรวจสอบสมรรถภาพการไต่สวน
ประจำปี 2568

สำเนาสมุดบัญชีกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่ทำเหมือง
และกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ

สำนักงาน รหัสสาขา 801
Office

บัญชีเลขที่ 01-0-90003-6
Account No.

สาขานครศรีธรรมราช

ชื่อบัญชี
Account Name

กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่
โดย บจ. มานะศิลา 2537



ลายเซ็นผู้มีอำนาจมอบ
Authorized Signature

SA AB 4972040

17/06/68	801	IORSOT	216.68	+35,659.00	+198,290.96	AB0014	12
30/06/68	0	IIPS		+173.48	+198,464.44	9400	13
30/06/68	0	TAX	-1.73		+198,462.71	9400	14
08/07/68	801	IORSOT	กต 68	+40,893.00	+239,355.71	AB0014	15
06/08/68	801	IORSOT	กต 68	+32,656.00	+272,011.71	AB0014	16
03/09/68	801	IORSOT	กต 68	+31,137.00	+303,148.71	AB0014	17
09/10/68	801	IORSOT	กต 68	+33,708.00	+336,856.71	AB0004	18
07/11/68	801	IORSOT	กต 68	+36,451.00	+373,307.71	AB0014	19
09/12/68	801	IORSOT	กต 68	+24,117.00	+397,424.71	AB0014	20
09/12/68	801	IORSOT	กต 68	+104,811.00	+502,235.71	AB0014	21
12/12/68	801	SWCH	-10,000.00		+492,235.71	580459	22

BCRSA/EHRS/ERSAB
E
MIS/ITOS
MIS
ORSOT/ORSWT
OTOS

เช็ค
รายการแก้ไข
โอนดอกเบี้ยเข้า/ออก
โอน
รับโอน/โอนไปทางธนาคาร
โอนเงินไปบัญชีอื่น

BSWFE
CMT/DMT
HPS/DIPS
ORSFE
PMSFE

หักค่าธรรมเนียม
ยอดรวมหัก/ถอน
เพิ่ม/ลด ดอกเบี้ยจ่าย
ค่าธรรมเนียมการโอนเงินทางธนาคาร
ค่าธรรมเนียม Payment



SA AB 4972040

วันที่ DATE	สาขา ORG BR	คำย่อ CODE	ถอน WITHDRAWAL	ฝาก DEPOSIT	คงเหลือ BALANCE	เจ้าหน้าที่ STAFF ID
12/12/68	801	SWCH	-10,000.00		*482,235.71	580459 1
12/12/68	801	SWCH	-10,000.00		*472,235.71	580459 2
12/12/68	801	SWCH	-16,666.67		*455,569.04	580459 3
12/12/68	801	SWCH	-2,000.00		*453,569.04	580459 4
12/12/68	801	SWCH	-2,000.00		*451,569.04	580459 5
12/12/68	801	SWCH	-21,000.00		*430,569.04	580459 6
12/12/68	801	SWCH	-2,000.00		*428,569.04	580459 7
12/12/68	801	SWCH	-3,000.00		*425,569.04	580459 8
12/12/68	801	SWCH	-20,000.00		*405,569.04	580459 9
12/12/68	801	SWCH	-5,000.00		*400,569.04	580459 10
12/12/68	801	SWCH	-20,000.00		*380,569.04	580459 11
12/12/68	801	SWCH	-10,000.00		*370,569.04	580459 12
12/12/68	801	SWCH	-268,333.33		*102,235.71	580459 13
12/12/68	801	SWCH	-100,000.00		*2,235.71	580459 14
						15
						16
						17
						18
						19
						20
						21
						22

PCSW/PCSFE ถอนเงินผู้ดำรงธนาคาร/ค่าธรรมเนียม
RFTSD/RFTSW โอนจาก/โอนไปดำรงธนาคาร
SCDCH/SCOT/SCOTH ถอน/โอนเงินปิดบัญชี
SDCH/SWCH ฝาก/ถอนเงินสด
SDM/SWFE หักค่าธรรมเนียม

PBSOT/PBSWT ฝาก/ถอนทาง DLHINE
RFTSF หักค่าธรรมเนียม (ดำรงธนาคาร)
SDCK/SDCKT/SDTAX ฝากด้วยเช็ค
SDTRC/SDTRT ฝากโดยการโอน
SWTP/SWTPC หักบัญชีค่าสินค้าและบริการ

สำนักงาน รหัสสาขา 801
Office

บัญชีเลขที่ 01-0-90002-8
Account No.

สาขานครศรีธรรมราช

ชื่อบัญชี
Account Name

กองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ โดย
บจ. มานะศิลา 2537



Krungthai
กรุงเทพ



ลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนาม
Authorized Signature

SA JA 1990435



'SA JA 1990435

วันที่ DATE	สาขา ORG BR	คำย่อ CODE	ถอน WITHDRAWAL	ฝาก DEPOSIT	คงเหลือ BALANCE	เจ้าหน้าที่ STAFF ID
08/07/68	801	IORSOT	กต ๖๔	+20,446.50	*119,903.47	AB0014 1
06/08/68	801	IORSOT	กต ๖๔	+16,328.00	*136,231.47	AB0014 2
07/09/68	801	IORSOT	กต ๖๔	+15,566.50	*151,797.97	AB0014 3
09/10/68	801	IORSOT	กต ๖๔	+16,854.00	*168,653.97	AB0014 4
07/11/68	801	IORSOT	กต ๖๔	+18,225.50	*186,879.47	AB0014 5
09/12/68	801	IORSOT	กต ๖๔	+12,058.50	*198,937.97	AB0014 6
09/12/68	801	IORSOT	เงินฝาก	+2,405.50	*201,343.47	AB0014 7
12/12/68	801	SWCH	-2,000.00		*199,343.47	580459 8
12/12/68	801	SWCH	-17,925.00		*181,418.47	580459 9
12/12/68	801	SWCH	-82,065.00		*99,343.47	580459 10
12/12/68	801	SWCH	-98,000.00		*1,343.47	580459 11
						12
						13
						14
						15
						16
						17
						18
						19
						20
						21
						22

BSDD04/GSD04
BSW10/GSD10
BSW12/GSD12
BSW15/GSD15
BSW27/GSD27

เข้าบัญชี-ถอนเงินสด
หักบัญชี-โอนเงินฝาก
หักบัญชี-ประจำ
หักบัญชี-ส.อากรสงเคราะห์
หักบัญชี-ประกันสังคม

BCRSA/EMRSA/ERSAB
E
ITIS/ITOS
INIS
ORSOT/ORSWT
OTOS

เช็คเงิน
รายการฝาก
โอนจากบัญชีฝาก/ถอน
หักค่าดอกเบี้ยเงินกู้เงินออมทรัพย์
รับโอน/โอนไปต่างประเทศทาง ATM
โอนเงินไปบัญชีคู่โอน

BSWFE
CRT/DBT
HPS/DIPS
ORSFE
PASFE

หักค่าธรรมเนียม
ยอดรวมฝาก/ถอน
เพิ่ม/ลด ดอกเบี้ยเงิน
ค่าธรรมเนียมการโอนเงินต่างประเทศ
ค่าธรรมเนียม Payment

การแต่งตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์
และรายงานการดำเนินงานของคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์

คำสั่งบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ที่ 1/2565

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวก ประทานบัตรที่ 33133/16364
โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหิน
ดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ด้วย บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ผู้ถือประทานบัตรที่ 33133/16364 โครงการเหมืองแร่หิน
อุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ
ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช มีความประสงค์จะจัดตั้งคณะกรรมการมวลชน
สัมพันธ์ เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในเงื่อนไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของ
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมและเงื่อนไขการอนุญาตประทานบัตร ของ
กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตดังกล่าวและสอดคล้องกับนโยบายผู้ถือประทานบัตร
ที่ต้องการส่งเสริมให้ภาคส่วนที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมให้ความคิดเห็น และเสนอแนะการประกอบกิจการ
เหมืองแร่เพื่อให้กิจการและชุมชนอยู่ร่วมกันได้ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จึงแต่งตั้งคณะกรรมการ
มวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวก ประทานบัตรที่ 33133/16364 ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตน
พิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีองค์ประกอบของคณะกรรมการและอำนาจหน้าที่ ดังนี้

องค์ประกอบคณะกรรมการ

ข้อ 1. ให้มีคณะที่ปรึกษาคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม
ชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

1. เจ้าอาวาสวัดศิริรัตนาราม
2. นายกเทศมนตรีตำบลหินตก
3. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก
4. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนพิบูลย์
5. กำนันตำบลหินตก
6. กำนันตำบลรัตนพิบูลย์
7. ผู้แทน รพ.สต. บ้านพุทอง
8. ผู้แทนจากสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดนครศรีธรรมราช ฝ่ายเหมืองแร่

ข้อ 2. ให้มีคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. ตัวแทนผู้ประกอบการ | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 ต.หินตก | กรรมการ |
| 3. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 5 ต.หินตก 1 คน | กรรมการ |
| 4. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 ต.หินตก | กรรมการ |
| 5. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 6 ต.หินตก จำนวน 8 คน | กรรมการ |
| 6. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 3 ต.ร่อนพิบูลย์ จำนวน 2 คน | กรรมการ |
| 7. ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเล็งกิตติยาราม | กรรมการ |
| 8. ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านพุดหง | กรรมการ |
| 9. ตัวแทนจากพัฒนาชุมชนประจำท้องที่ จำนวน 1 คน | กรรมการ |
| 10. ตัวแทนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 1 คน | กรรมการ |
| 11. เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม | กรรมการและเลขานุการ |
| 12. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ข้อ 3. ให้คณะกรรมการตามข้อ 2 มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังต่อไปนี้

1. พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนงานที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมหรือโครงการเฝ้าระวังสุขภาพประชาชนและการเบิกจ่ายงบประมาณจากกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพของโครงการ ตามแนวทางการบริหารจัดการกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ สำหรับโครงการเหมืองแร่ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

2. ตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็นผลการดำเนินงานของกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพก่อนนำเสนอผลการดำเนินงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ

3. ตรวจสอบและพิจารณาแก้ไขปัญหาประชาชนร้องเรียนว่าได้รับผลกระทบจากการประกอบกิจการโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

4. พิจารณาให้ความเห็นชอบระเบียบคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ เพื่อเป็นกรอบดำเนินงานของคณะกรรมการ รวมทั้งการแต่งตั้งผู้มีอำนาจลงนามเบิกจ่ายงบประมาณกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ

5. ดำเนินการอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2565



(นายยุทธกิจ มานะจิตต์)

ประธานกรรมการ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

รายงานการประชุมคณะดำเนินงาน มวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปัดไวโก ประทานบัตร 33133/16364
โครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้างของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา

ครั้งที่ 1 / 2568

เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2568

ณ ห้องประชุมเทศบาลตำบลหินตก

ผู้มาประชุม

1. นายภาคิน	สังฆมิตก	ประธานที่ปรึกษา
2. นายบุญสงค์	เสนคง	ประธานคณะกรรมการ
3. นายสมบูรณ์	อาพัทธนันท์	รองประธานและเลขานุการ
4. นางจันทร์ตรี	อินวัรัช	รองประธาน
5. นายสาคร	เคอาร์	เหรัญญิก
6. ด.ต.ทวี	สิงห์พันธ์	ผู้ช่วยเหรัญญิก
7. นางจิราภรณ์	หนูขุนนาง	ผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายสมยศ	คงศรีรินทร์	ผู้ช่วยเลขานุการ
9. นางพวงเพ็ญ	ขวัญแก้ว	นายทะเบียน
10. นางเกษร	ด้วงแก้ว	ประชาสัมพันธ์
11. นางสาวศศิวิมล	หนูขุนนาง	ประชาสัมพันธ์
12. นายวิชัย	โมกข์จันทร์	ประชาสัมพันธ์
13. นายเพี้ยน	พรหมณะ	ปฏิคม
14. นายณรงค์วุฒิ	มีล่อง	ผู้ช่วยปฏิคม
15. นายรวมสิน	ด้วงแก้ว	ผู้ช่วยปฏิคม
16. นายพันยา	หนูเกลี้ยง	ผู้ช่วยปฏิคม
17. นายสุชาติ	เหมือนทอง	ผู้ช่วยปฏิคม
18. นายหิรัญ	วัตรสังข์	ผู้ช่วยปฏิคม
19. นายประมูล	ถาวร	กรรมการ
20. นายสุรชิต	มานะจิตต์	กรรมการ
21. นายภัควัฒน์	เลิศยิ่งบุญย์	กรรมการ
22. นางสาวชัชวีร์	สังมรัช	กรรมการ
23. นายนิธิรัช	สังมรัช	กรรมการ
24. นางสาววิลาสินี	สุขแจ่ม	กรรมการ
25. นางสาวธัญญารัตน์	จันทร์บาง	กรรมการ
26. นางสาวอมรรัตน์	บัวเพชร	กรรมการ
27. นายเฉลิม	กรดแก้ว	กรรมการ
28. นางกมลทิพย์	วิเชียรทอง	ที่ปรึกษา
29. นายสาธิต	มันคง	ที่ปรึกษา
30. นายเจษฎา	จันทร์นาค	ที่ปรึกษา

31. ผอ.ร.ร.ชุมชนบ้านพุตหง

32. ผอ.รพ.สต.บ้านพุตหง

ผู้ไม่มาประชุม

1. นายสมเกียรติ	รักสถาน	รองประธานที่ปรึกษา
2. นายสุวิทย์	จางบัว	ที่ปรึกษา
3. นายสง่า	ศรีจรง	ที่ปรึกษา
4. ผอ.ร.ร.วัดเกลิงกิตติยาราม		ที่ปรึกษา
5. พระอดิศักดิ์ อุตโร		ที่ปรึกษา

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. ลิบตำรวจโทสุวิทย์	ช่วยบุญชู	ปลัดเทศบาลตำบลหินตก
2. นายทวีวัฒน์	เดชเดโช	สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด
4. นางรัตนาภรณ์	พงศ์พรหมณ์	ผู้จัดการทั่วไป บจก.ศิลาอาวี
5. นางสาวกัญญาพัชร	มีบัว	จป.วิชาชีพ หจก.วังศิลา
6. นางสาวสิริลักษณ์	มนรัตน์	พนักงานขาย บจก.มานะศิลา

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งเพื่อทราบ

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ผ่านมา

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

3.1 รายงานการรับ-จ่าย ในรอบ 1 ปี เงินสนับสนุนจากผู้ประกอบการเมืองหิน

นายสมบูรณ์ อาพัทธนันท์ ได้ชี้แจงการดำเนินงาน และการใช้จ่ายเงินสนับสนุนจากผู้ประกอบการเมืองหินในรอบหนึ่งปี 2568 พร้อมแจกเอกสารสรุปรายงานการดำเนินงานของมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปัดไวโกเปิดโอกาสให้กรรมการได้ตรวจสอบ และซักถามข้อสงสัย

ที่ประชุมรับทราบ

3.2 การจัดซื้อรถบรรทุกตู้คอนเทนเนอร์ให้แกเทศบาลตำบลหินตก

นายบุญสงค์ เสนคง ประธานมวลชนสัมพันธ์ฯ ได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ของบริษัท ดायน ออโตโมบิล (ประเทศไทย) จำกัด กล่าวรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้รถบรรทุกตู้คอนเทนเนอร์ ซึ่งทางเจ้าหน้าที่ของบริษัท ดायน ออโตโมบิล (ประเทศไทย) จำกัด ได้แจ้งโปรโมชันในการใช้รถ คือ ทางบริษัท ดायน ออโตโมบิล (ประเทศไทย) จำกัด จะทำ PM ให้ฟรี ตลอดระยะเวลา 1 ปี ตลอดทั้งเรื่องอะไหล่ และการซ่อมบำรุง

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 เรื่องการตรวจสุขภาพประจำปี/เอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2568

คุณบุญสงค์ เสนคง มอบหมายให้คุณอมรรัตน์ บัวเพชร เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2568

คุณอมรรัตน์ บัวเพชร ชี้แจงวันเวลาและสถานที่ในการจัดโครงการตรวจสุขภาพและเอกซเรย์ปอดชุมชนในชุมชนรอบเหมืองหิน ครั้งที่ 11

1. วันที่จัดโครงการ คือ วันเสาร์ที่ 22 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568
2. สถานที่ : สนามกีฬา อบจ.นครศรีธรรมราช
3. อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน : อสม. หมู่ที่ 9 จำนวน 20 ท่าน
 - 3.1 อยู่ประจำจุดลงทะเบียน 6 ท่าน
 - 3.2 อยู่ประจำจุดซั้มน้ำหนัก 2 ท่าน
 - 3.3 อยู่ประจำจุดตรวจวัดความดัน 7 ท่าน
 - 3.4 เจ้าหน้าที่ รพ.สต. บ้านพุทธท 5 ท่าน
 - 3.5 เจ้าหน้าที่ อพพร. 3 ท่าน
4. เป้าหมายโครงการ : ผู้เข้าร่วมโครงการจำนวน 400 ท่าน
5. หน่วยงานที่เข้ามาตรวจเอกซเรย์ปอด : โรงพยาบาลศูนย์การแพทย์มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
6. ของที่ระลึกสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ : เสื้อคอกลม จำนวน 400 ตัว
7. ของที่ระลึกของหน่วยงานราชการที่เข้าร่วมโครงการ : กระเช้าลูกจันทน์เทศแปรรูป ต้นกล้าจันทน์เทศ และขนมกาลละแม
8. อาหารกล่อง จำนวน 400 กล่อง
9. น้ำดื่ม จำนวน 60 โหล
10. ทุนการศึกษา จำนวน 50 ทุน : หมู่บ้านละ 10 ทุน / สถานประกอบการ 10 ทุน
11. วนิลโฆณาโครงการ
 - 11.1 วนิลโฆณาโครงการ ติดรถแห่ 4 ผืน
 - 11.2 วนิลโครงการ ติดบนเวที 1 ผืน
 - 11.3 วนิลโฆณาโครงการ บริเวณทางเข้างาน 1 ผืน
 - 11.4 วนิลโฆณาโครงการ ประจำหมู่บ้าน 4 ผืน
12. เต็นท์ โต๊ะ เก้าอี้ เครื่องเสียง : คุณสายันต์ มั่นคง เป็นผู้จัดหา
13. เครื่องดื่มและขนมตอนเช้า : คุณสายันต์ มั่นคง เป็นผู้จัดหา
14. อาหารเที่ยงต้อนรับแขกจำนวน 50 คน : คุณสายันต์ มั่นคง เป็นผู้จัดหา
15. พิธีกรดำเนินรายการ : ค.ต.ทวี สิงห์พันธ์
16. ประชาสัมพันธ์บริเวณทางเข้างาน : คุณคณิง มณี
17. ผู้กล่าวรายงาน : คุณบุญสงค์ เสนคง
18. ผู้กล่าวเปิดงาน: สำนักงานอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เขต 1
19. การแสดงต้อนรับประธานในพิธี : นักเรียนโรงเรียนวัดพิศาลนฤมิตร จำนวน 2 ชุด
20. เวลาลงทะเบียน : เริ่มลงทะเบียนเวลา 08.00 - 14.00 น.
21. เวลาเปิดงาน : 09.30 น.
22. คุปองอาหาร : เจ้าหน้าที่บริษัทฯ รับผิดชอบในการแจกอาหาร น้ำดื่ม และของที่ระลึก

คุณบุญสงค์ เสนคง สรุปรายละเอียดโครงการเอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2568 ให้ที่ประชุมทราบอีกครั้ง

ลำดับที่	รายการ / ตำแหน่ง / บทบาทหน้าที่	วัสดุ/อุปกรณ์	ผู้รับผิดชอบ
จุดลงทะเบียน/ ซักประวัติ			
1.	เจ้าหน้าที่ลงทะเบียนประจำหมู่บ้าน (อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน) จำนวน 20 ท่าน	แบบฟอร์ม ซักประวัติ	คุณสายันต์ มั่นคง คุณพิสิษฐ์สรค์ ทองดี
จุดตรวจเอกซเรย์ปอด			
2.	หน่วยงานที่เข้ามาตรวจเอกซเรย์ปอด (โรงพยาบาลศูนย์การแพทย์มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์)	รถเอกซเรย์ 1 คัน	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
จุดรับคุปองอาหาร			
3.	อาหารกล่อง/ น้ำดื่ม	อาหาร 400 กล่อง น้ำดื่ม 60 โหล	คุณสายันต์ มั่นคง
4.	เครื่องดื่มและขนมตอนเช้า	-	คุณสายันต์ มั่นคง
5.	ของที่ระลึกสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ	เสื้อคอกลม	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
จุดเปิดพิธี			
6.	ทุนการศึกษา จำนวน 50 ทุน	-	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3,5,6 และ 9 ผู้ประกอบการเหมืองหิน
7.	ของที่ระลึกของหน่วยงานราชการที่เข้าร่วมโครงการ	กระเช้าลูกจันทน์เทศแปรรูป/ ต้นกล้าจันทน์เทศ และขนมกาลละแม	คุณสายันต์ มั่นคง
8.	การแสดงต้อนรับประธานในพิธี - นักเรียนโรงเรียนวัดพิศาลนฤมิตร จำนวน 2 ชุด	-	ผอ.ร.ร.วัดพิศาลนฤมิตร
อื่น ๆ			
9.	ป้ายวนิลโฆณาโครงการ	10 ผืน	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
10.	หนังสือเชิญเจ้าหน้าที่หน่วยงานต่าง ๆ	-	คุณสมบุรณ์ อาพัทธนันทน์
11.	รถแห่	2 คัน	คุณสมบุรณ์ อาพัทธนันทน์
12.	เต็นท์ โต๊ะ เก้าอี้ เครื่องเสียง	-	คุณสายันต์ มั่นคง

ที่ประชุมรับทราบ

คุณสายันต์ มั่นคง เสนอให้คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองดินเขาปิดโลก ที่มีหอกระจายข่าวให้ช่วยกระจายข่าวให้ชาวบ้านได้ทราบถึงโครงการ วัน เวลา สถานที่ โดยทั่วกัน และแจ้งย้ำให้ชาวบ้านนำบัตรประชาชนมาลงทะเบียนด้วย

คุณสมบุรณ์ อาพันธ์นามนท์ กล่าวในที่ประชุม ให้ผู้ใหญ่บ้านแต่ละหมู่บ้านกระจายข่าวโดยการแจ้งใน Line กลุ่มของหมู่บ้าน เพื่อให้ชาวบ้านทราบโดยทั่วกัน
ที่ประชุมรับทราบ

4.2 ปัญหาข้อร้องเรียนจากประชาชน ผลกระทบจากโรงไม่

4.2.1 ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 ได้เป็นตัวแทนแจ้งในที่ประชุมเกี่ยวกับการร้องเรียนของลูกบ้าน โดยผู้ที่ร้องเรียนชื่อนายพรพชร แพร่ม่วง อาศัยอยู่หมู่ที่ 3 ซอยศิลาอารี ได้เรียกร้องให้ทางสถานประกอบการสร้างห้องให้คุณแม่ที่ป่วยเป็นโรคมะเร็ง (ระยะสุดท้าย) ประกอบด้วยห้องขนาด 3*3 เมตร งบประมาณ 30,000 บาท พร้อมติดตั้งแอร์ 1 ตัว รวมค่าใช้จ่ายทั้งหมด 43,000 บาท ซึ่งทางญาติของผู้ป่วยได้เสนอทางคณะกรรมการมวลชนฯ ถึงสาเหตุที่ขอห้องให้คุณแม่เนื่องจากบ้านผู้ป่วยเองได้รับผลกระทบจากฝุ่นละอองจำนวนมาก และได้ดำเนินการส่งหนังสือร้องเรียนไปยังอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา ซึ่งทางอุตสาหกรรมฯ ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมทั้งมีการติดตั้งเครื่องตรวจวัดค่าฝุ่นละอองบริเวณบ้านของผู้ร้องเรียน และได้แนะนำให้ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 นำเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเข้าไปในที่ประชุมมวลชนสัมพันธ์เพื่อหารือและแนวทางช่วยเหลือร่วมกัน

คุณสุรจิต มานะจิตต์ ได้สอบถามตัวแทนหมู่ 3 เพิ่มเติมเกี่ยวกับโรคที่ผู้ป่วยเป็น ทางตัวแทนหมู่ 3 ได้แจ้งว่าผู้ป่วยได้ป่วยเป็นโรคมะเร็งเต้านมระยะสุดท้าย ซึ่งทางญาติผู้ป่วยพยายามเรียกร้องว่า ผู้ป่วยเป็นมะเร็งระยะสุดท้ายแล้ว อาจลุกลามไปยังระบบทางเดินหายใจได้

คุณวิลาสินี สุขแจ่ม ตัวแทนบริษัท ศิลาอารี จำกัด ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ทางอุตสาหกรรม จังหวัดนครราชสีมาได้ให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เขต 1 สงขลา ลงพื้นที่มาตรวจวัดค่าฝุ่นละออง ซึ่งผลการตรวจวัดค่าฝุ่นละอองที่วัดได้อยู่ในเกณฑ์ไม่เกินค่ามาตรฐาน และเบื้องต้นทางบริษัท ศิลาอารี จำกัดได้เพิ่มระบบสเปรย์น้ำ เพื่อลดและป้องกันฝุ่นละอองให้แก่บ้านผู้ป่วยและชาวบ้านบริเวณโดยรอบ

คุณบุญสงค์ แสนคง ประธานมวลชนสัมพันธ์ ซึ่งได้เข้าร่วมตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมกับอุตสาหกรรม จังหวัดนครราชสีมา กล่าวว่าทางญาติผู้ป่วยได้เสนอทางบริษัท ศิลาอารี จำกัด ว่าหากมีการสร้างห้องพร้อมติดตั้งแอร์ 1 ตัว เมื่อแม่ผู้ป่วยเสียชีวิตแล้วสามารถไปรื้อถอนได้ ซึ่งทางอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา จึงได้ให้ตัวแทนหมู่บ้านนำเรื่องเข้าที่ประชุมมวลชนสัมพันธ์ เพื่อสอบถามความคิดเห็นสมาชิกในที่ประชุมว่า เพื่อหาแนวทางในการช่วยเหลือ และแก้ปัญหาร่วมกัน

ประธานมวลชนสัมพันธ์ได้สอบถามความคิดเห็นในที่ประชุม ซึ่งกรณีดังกล่าวนี้ตรงกับวัตถุประสงค์ของการเบิกงบประมาณในกองทุนหรือไม่ สมาชิกในที่ประชุมมีความคิดเห็นอย่างไร

มติที่ประชุม เห็นว่า กรณีนี้ไม่เข้าเกณฑ์ และไม่อนุมัติ เพราะจากการสอบถามรายละเอียดญาติผู้ป่วย ผู้ป่วยเป็นโรคมะเร็งเต้านมระยะสุดท้าย ซึ่งไม่ได้เกี่ยวกับฝุ่นละออง เนื่องจากค่าฝุ่นละอองที่วัดได้ก็ไม่เกินค่ามาตรฐาน ซึ่งหากเกิดดังกล่าวได้ห้องพร้อมติดตั้งแอร์ ก็อาจจะมีการผิดคล้ายกัน เกิดขึ้นซ้ำอีก

คุณสุรจิต มานะจิตต์ เสนอให้ทางตัวแทนมวลชนสัมพันธ์ประมาณ 3 คน เข้าไปตรวจสอบสถานการณ์ว่าทางผู้ป่วยมีความเป็นอยู่อย่างไร ไปพูดคุยกับทางญาติผู้ป่วยเพื่อให้เข้าใจในมติการประชุมที่ไม่เข้าเกณฑ์

มีความเป็นกลาง ความเป็นไปได้และให้ญาติของผู้ป่วยลองเข้าไปคุยกับสถานประกอบการเพื่อหาแนวทางในการช่วยเหลือต่อไป

4.2.2 คุณสาคร เเคอร์ ได้รับเรื่องจากชาวบ้านบริเวณสามร้อยกล้า เกี่ยวกับฝุ่นละออง และระเบิดเสียงดัง ทางชาวบ้านได้แจ้งกับคุณสาคร เเคอร์ ว่าช่วงนี้ฝุ่นเยอะ ส่วนใหญ่ลอยมาจากบนเขาหลังจากระเบิดหิน และตอนนี้จะระเบิดมีเสียงดัง อยากให้ทางสถานประกอบการช่วยปรับปรุงเสียงระเบิดหิน เนื่องจากสร้างความตื่นตระหนกให้แก่ผู้ที่อาศัยอยู่ในระแวกใกล้เคียง และคุณสาคร เเคอร์ เสนอในที่ประชุม ให้ประชุมมวลชนสัมพันธ์ปีละ 4 ครั้ง หรือ 3 เดือนประชุมครั้ง เพราะ 2 ครั้ง/ปี น้อยไป ไม่ได้พูดคุย หรือปรึกษากัน

4.3 เรื่องที่สมาชิกนำเสนอ

4.3.1 คุณกมลทิพย์ วิเชียรทอง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 เสนอขอรับการสนับสนุนหินคลุกให้วัดสามัคยาราม เพื่อปรับพื้นที่จัดงานวันสารทเดือนสิบ และสร้างศาลาใหม่คุ้มเมรุ เมืองละ 10 คันรถหกล้อ และหิน 3/8 จำนวน 5 คันรถหกล้อ

มติที่ประชุมอนุมัติ

4.3.2 ทางศูนย์เรียนรู้ฝ้ายอมศีลธรรมชาติของชุมชนหมู่ที่ 5 ทำหนังสือไปยังอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา เพื่อของบประมาณในการจัดศูนย์เรียนรู้เพื่อสร้างอาชีพในหมู่ที่ 5 ซึ่งงบประมาณที่ต้องการจำนวน 89,000 บาท ซึ่งทางอุตสาหกรรมจังหวัดฯ ได้แนะนำให้ทำหนังสือไปยังประธานมวลชนสัมพันธ์เพื่อนำเรื่องเข้าที่ประชุมมวลชนสัมพันธ์พิจารณาและหาข้อสรุปร่วมกัน

มติที่ประชุมไม่อนุมัติ

คุณสุรจิต มานะจิตต์ แนะนำให้ส่งหนังสือไปยังกรมส่งเสริมอาชีพอุตสาหกรรมจังหวัดนครราชสีมา

4.4 การจัดสรรงบประมาณและการเบิกจ่ายจากกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่หิน

1. การเบิกจ่ายเงินกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพประจำปี 2568

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้จัดทำโครงการเกี่ยวกับการเฝ้าระวังสุขภาพประชาชนรอบเหมืองหิน ซึ่งมีทั้งหมด 5 โครงการ ดังต่อไปนี้

1.1 โครงการสนับสนุนสร้างสนามฟุตบอลในชุมชนพื้นที่เหมือง งบประมาณ 81,988.33 บาท

1.2 โครงการสนับสนุนงบประมาณในการจัดกิจกรรมเดิน-วิ่งสร้างบุญเพื่อการกุศลวัดสามัคยาราม งบประมาณ 3,000 บาท

1.3 โครงการสนับสนุนสมทบทุนชุดนักกีฬาฟุตบอลชายในการแข่งขันกีฬภายในหน่วยงานปกครอง “DOPA Nakhonsi league ครั้งที่ 1” งบประมาณ 2,000 บาท

1.4 โครงการตรวจสอบสุขภาพพนักงานประจำปี 2568 งบประมาณ 17,935 บาท

1.5 โครงการตรวจสอบสุขภาพและเอกซเรย์ปอดประชาชนรอบเหมืองหิน ครั้งที่ 11 งบประมาณ 95,076.67 บาท

งบประมาณในการดำเนินงานทั้งหมด 200,000 บาท ยอดเงินคงเหลือในบัญชี 1,343.47 บาท

มติที่ประชุมรับทราบ และเห็นชอบให้ใช้จ่ายกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพเป็นเงิน จำนวน 200,000 บาท ในการจัดโครงการและกิจกรรมเกี่ยวกับสุขภาพของประชาชน โดยรอบพื้นที่เหมืองหินในพื้นที่ 4 หมู่บ้าน ตามคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดไว้วางกำหนด

2. การเบิกจ่ายเงินกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองหินประจำปี 2568 บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้จัดทำโครงการเกี่ยวกับการพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองหิน ซึ่งมีทั้งหมด 16 โครงการ ดังต่อไปนี้

2.1 โครงการก่อสร้างถนนทางเข้า-ออก บริษัทมานะศิลา 2537 จำกัด งบประมาณ 265,000 บาท
2.2 โครงการสนับสนุนหินให้ศูนย์ฝึกนักศึกษาวิชาทหาร มณฑลทหารบกที่ 41 งบประมาณ 20,000 บาท

2.3 โครงการโรงไม้สนับสนุนหินให้วัดพิศาลภูมิธ เพื่อจัดสร้างโรงเลี้ยงสุนัข และแมว งบประมาณ 3,000 บาท

2.4 โครงการสืบสานประเพณีวัฒนธรรมรดน้ำขอพรผู้สูงอายุในการจัดกิจกรรมวันสงกรานต์ งบประมาณ 3,333.33

2.5 โครงการสนับสนุนผ้าถุงและผ้าขนหนูในงานครบรอบ 111 ปี ชาตกาลของพระอริการิต ปภงกโรธิตเจ้าอาวาสวัดศิริรัตนาราม และสร้างน้ำพุสูงอายุ งบประมาณ 10,000 บาท

2.6 โครงการสนับสนุนหินปรับพื้นที่ศาลาอเนกประสงค์วัดสามัคยาราม 21,000 บาท

2.7 โครงการสนับสนุนงบประมาณในการจัดทำเรือพระวัดศิริรัตนาราม 2,000 บาท

2.8 โครงการสนับสนุนงบประมาณในการจัดทำเรือพระวัดเฉลิมกิตติยาราม งบประมาณ 2,000 บาท

2.9 โครงการสนับสนุนรถบรรทุกดูดฝุ่นกวาดถนนให้แก่เทศบาลตำบลหินตก งบประมาณ 100,000 บาท

2.10 โครงการโรงไม้ทอดกฐินสามัคคีวัดเฉลิมกิตติยาราม งบประมาณ 10,000 บาท

2.11 โครงการโรงไม้ทอดกฐินสามัคคีวัดสามัคยาราม งบประมาณ 10,000 บาท

2.12 โครงการโรงไม้ทอดกฐินสามัคคีวัดศิริรัตนาราม งบประมาณ 10,000 บาท

2.13 โครงการโรงไม้สนับสนุนหินให้วัดศิริรัตนาราม เพื่อปรับพื้นที่ในงานทอดกฐินสามัคคี งบประมาณ 2,000 บาท

2.14 โครงการสนับสนุนข้าวสาร อาหารแห้ง ให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลหินตก เพื่อมอบให้แก่ผู้ประสบภัยน้ำท่วม งบประมาณ 5,000 บาท

2.15 โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาสำหรับนักเรียนชุมชนรอบเหมืองหิน งบประมาณ 16,666.67 บาท

2.16 โครงการสนับสนุนหินให้ชุมชนรอบพื้นที่เหมืองหิน โดยผ่านคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ งบประมาณ 20,000 บาท

งบประมาณในการดำเนินงานทั้งหมด 500,000 บาท เบิกงบกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่ ประจำปี 68 จำนวน 500,000 บาท ยอดเงินคงเหลือในบัญชี 2,235.71 บาท

ที่ประชุมรับทราบ และเห็นชอบให้ใช้จ่ายกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองหินเป็นเงิน จำนวน 500,000 บาท ในการจัดโครงการเพื่อพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมือง ตามที่คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดไว้วางกำหนด

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1 ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหุดง คุณพิสิษฐ์สรค์ ทองดี ได้พูดคุยเรื่องสุขภาพ เรื่องฝุ่นละออง และผู้มีส่วนได้เสีย ได้ฝากทางสถานประกอบการให้การรักษามาตรการที่ท่าอยู่ให้สม่ำเสมอ ส่วนเรื่องที่ถูกร้องเรียน เนื่องจากผู้ร้องเรียนป่วยเป็นมะเร็งเต้านมซึ่งไม่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากฝุ่น แต่ถ้าเคสนี้เกิดเป็นมะเร็งปอดทางสถานประกอบการจะหลีกเลี่ยงไม่ได้ว่า ฝุ่นไม่มีผลกระทบต่อผู้ป่วย ในเมื่อชาวบ้านร้องเรียนอย่างน้อยอยากให้สถานประกอบการให้การช่วยเหลือเท่าที่ช่วยได้ เพราะถือว่าเป็นวาระสุดท้ายของผู้ป่วย

5.2 คุณภาคิน สังฆมิตถล นายกเทศบาลตำบลหินตกกล่าวขอบคุณทางสถานประกอบการที่ได้มองเห็นถึงปัญหาสิ่งแวดล้อม และเป้าหมายเพื่อสร้างประโยชน์ และพัฒนาคุณภาพชีวิตของชุมชน ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายการทำงานของนายกเทศมนตรีตำบลหินตก ด้านทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมที่ดี ปราศจากมลพิษ และkamiมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์ธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน การมอบรถกวาดฝุ่นในราคา 4,000,000 บาท แก่เทศบาลตำบลหินตก ใช้สำหรับรักษาความสะอาดของถนน ซึ่งเทศบาลตำบลหินตกจะใช้งานอย่างคุ้มค่า และมีประโยชน์มีประสิทธิภาพสูงสุด เพื่อประโยชน์ของประชาชนชาวตำบลหินตก

5.3 คุณสมบุญ อาพัทธนันท์ ได้ให้ตัวแทนของสถานประกอบการกล่าวก่อนมอบรถกวาดฝุ่น คุณสุรจิต มานะจิตต์ ตัวแทน บจก.มานะศิลา 2537 กล่าว โครงการนี้เกิดขึ้นและสำเร็จได้ ต้องขอขอบคุณทางรัฐมนตรีช่วยคุณชัยชนะ เดชเดโช ที่ผลักดันให้ทางสถานประกอบการจัดซื้อรถกวาดฝุ่นโดยเร็ว เพื่อที่จะได้มีสิ่งแวดล้อมที่ปราศจากมลพิษ

คุณรัตนารณ พงศ์พรหมณ์ ผู้จัดการทั่วไป บจก.ศิลาอารี กล่าว รู้สึกดีใจมากที่ได้มีส่วนร่วมในการดูแลชุมชน หากมีข้อผิดพลาดประการใด ทาง บจก.ศิลาอารี พร้อมน้อมรับ และนำกลับไปปรับปรุงแก้ไข

5.4 คุณทวีธัน เดชเดโช ตัวแทนสส.ชัยชนะ เดชเดโช กล่าวขอบคุณทุกส่วน ทุกหน่วยงาน ที่ได้เห็นถึงความสำคัญ และได้ช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบ และหวังว่ารถกวาดฝุ่นที่ได้มานำไปใช้ประโยชน์ได้มากในเขตอำเภอรัตนพิบูลย์ และได้เล็งเห็นถึงความรับผิดชอบที่ทุกภาคส่วนมีต่อพ่อแม่พี่น้องประชาชน และในฐานะตัวแทนพี่น้องประชาชนก็ต้องขอขอบคุณทุกหน่วยงาน ทุกบริษัทฯ และทุกภาคส่วน ที่เห็นถึงผลกระทบของประชาชน

5.5 คุณสุวิทย์ ช่วยบุญชู ปลัดเทศบาลตำบลหินตก กล่าว กิจกรรมวันนี้ที่หาวันนี้จะส่งผลดีอย่างอังกกับพี่น้องประชาชนชาวเทศบาลตำบลหินตกกับกลุ่มโรงไม้หิน กลุ่มมวลชนสัมพันธ์ทั้ง 2 แห่ง และผู้ประกอบการทั้ง 4 แห่ง ที่อยู่ในเขตพื้นที่ ซึ่งพื้นที่สัมปทานไม่ได้อยู่เขตเทศบาล แต่ผลกระทบที่เกิดขึ้นอยู่ในเขตเทศบาลส่วนใหญ่ ต้องขอบคุณท่านชัยชนะ เดชเดโช ที่ผลักดันเรื่องรถกวาดฝุ่นให้มันขึ้นในเขตเทศบาล เพื่อใช้ในเรื่องของการลดฝุ่นละออง มลพิษที่เกิดขึ้นกับพี่น้องประชาชน ซึ่งเป็นกิจกรรมหนึ่งที่ทางโรงไม้ดำเนินการและคาดว่าจะประโยชน์กับเทศบาลเป็นอย่างมาก ส่วนใหญ่เน้นใช้ในกิจกรรมในอำนาจหน้าที่ของเทศบาลตำบลหินตก ทางนายกเทศมนตรี คุณภาคิน สังฆมิตถล ได้นำเรื่องนำเรื่องการส่งมอบรถกวาดฝุ่นดังกล่าวเข้าสู่สภาเทศบาลตำบลหินตกเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อรับมอบเป็นทรัพย์สินของเทศบาลตำบลหินตก ได้ดำเนินการเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2568 เหลือแต่การส่งมอบรถที่จะเกิดขึ้นในวันนี้ และเทศบาลขอบคุณทุกท่านที่มาเป็นพยานในการส่งมอบรถในครั้งนี้

ปิดประชุมเวลา 12.30 น.



(นายสมบุรณ์ อภิตนันทน์)
เลขานุการจดบันทึกการประชุม



(นายบุญสงค์ เสนงค์)
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

เอกสารการมีส่วนร่วม CSR-DPIM





รายงานผลการดำเนินการฟื้นฟูพื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว

รายงานแผนและผลการดำเนินงาน
ด้านการฟื้นฟูพื้นที่ที่ทำเหมือง

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประทานบัตรที่ 33133/16364



บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช

ตุลาคม
2568

สารบัญ

สารบัญ	หน้า
สารบัญรูป	i
1. ข้อมูลประธานบัตร	1
2. ข้อมูลการทำเหมืองปัจจุบัน	1
3. รูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง	2
4. ผลการดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมา	2
5. แผนการดำเนินงานในช่วง 3 ปีข้างหน้า	11
เอกสารแนบ	
เอกสารแนบ 1 แสดงตำแหน่งที่ตั้ง และขนาดพื้นที่โครงการ	01
เอกสารแนบ 2 แผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองและภาพถ่ายดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมา	02
เอกสารแนบ 3 แผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองในช่วง 3 ปีข้างหน้า	03

สารบัญรูป

สารบัญ	หน้า
รูปที่ 1: สภาพหน้าเหมืองปัจจุบันของโครงการ.....	4
รูปที่ 2: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้ริมเส้นทางลำเลียงแร่.....	5
รูปที่ 3: พื้นที่เก็บกองเศษดินและเศษหิน.....	6
รูปที่ 4: การปลูกต้นหูกวางบริเวณคันทำนบดินและคูระบายน้ำ.....	7
รูปที่ 5: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บริเวณบ่อตกตะกอน.....	8
รูปที่ 6: พื้นที่เว้นแนวเขตไม่ทำเหมือง.....	9
รูปที่ 7: คลังวัตถุระเบิด.....	10
รูปที่ 8: สวนป่าส้มด้านทิศใต้ (นอกพื้นที่ประทานบัตร).....	11
รูปที่ 9: สวนป่าส้ม (ปลูกทดแทนสวนหมาก นอกพื้นที่ประทานบัตร).....	12
รูปที่ 9: เสาสเปรย์น้ำและการปลูกต้นสนประดิพัทธ์ (ปลูกทดแทนสวนหมาก นอกพื้นที่ประทานบัตร).....	13
รูปที่ 10: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บริเวณไร่นาไม่กิน.....	14
รูปที่ 11: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บริเวณสำนักงาน.....	15

แบบรายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ทำเหมือง เสนอต่อกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

การรายงานครั้งที่ 2 วันที่ 4 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2568

- ข้อมูลประธานบัตร**
ชื่อผู้ถือประทานบัตร บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
หมายเลขประทานบัตร 33133/16364
ที่ตั้งตำบล ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอรัตนัญญ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
ชนิดแร่ แร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
วิธีการทำเหมือง ทำเหมืองโดยใช้วิธีเหมืองเปิด
อายุประทานบัตร 27 ปี เริ่มตั้งแต่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 ถึงวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ. 2589
เนื้อที่ประทานบัตร 176-3-61 ไร่ โดยกรรมสิทธิ์ที่ดินมีดังนี้
(✓) มีกรรมสิทธิ์ พื้นที่เอกสารสิทธิ์ นส.3 และ น.ส.3 ก. เนื้อที่ 37-0-95 ไร่
(✓) ที่รัฐ พื้นที่ป่าเขาปิดโคก เป็นป่าตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. 2484 มาตรา 4 (1) เนื้อที่ 139-2-66 ไร่
() อื่นๆ (ระบุ....)
- ข้อมูลการทำเหมืองปัจจุบัน**
สภาพปัจจุบัน (✓) เปิดการทำเหมือง () หยุดการทำเหมือง
พื้นที่ที่ใช้ในการทำเหมืองและประกอบกิจกรรมเกี่ยวเนื่องทั้งหมดในปัจจุบันประมาณ.....176-3-61.....ไร่
จำนวนหน้าเหมือง/บ่อเหมืองปัจจุบัน.....1.....แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ).....126.....ไร่ (ตั้งรูปที่ 1 และเอกสารแนบ 1)
พื้นที่เก็บกองเปลือกดินและเศษหิน.....1.....แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ).....25.....ไร่
พื้นที่โรงโม่หิน/สำนักงาน/บ้านพัก ฯลฯ รวม.....16.....ไร่ (อยู่นอกเขตประทานบัตร)
จำนวนชุมชนเหมืองที่ไม่ใช่ทำเหมืองแล้ว.....แห่ง ขนาด.....ไร่ ลึก.....เมตร
พื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว.....103.....ไร่ พื้นที่ที่ทำการฟื้นฟูแล้ว.....94.....ไร่

3. รูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง (พร้อมแนบแผนผังการทำพื้นที่ในภาพรวม ซึ่งสอดคล้องกับแผนผังการทำเหมือง โดยเฉพาะครั้งแรกรายงาน และทุกครั้งที่มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้พื้นที่สุดท้าย)

(✓) พัฒนาเป็นแหล่งน้ำสาธารณะ () พัฒนาเป็นทุ่งหญ้าสาธารณะ/ทุ่งหญ้าเลี้ยงสัตว์

() พัฒนาเป็นพื้นที่เกษตรกรรม () ปลูกสร้างสวนป่า

(✓) อื่นๆ (ระบุ) บริเวณพื้นที่ผ่านถาวรทำเหมืองและพื้นที่ว่างที่ไม่มีการใช้ประโยชน์ เมื่อสิ้นสุดถาวร

บริเวณเหมืองแล้วจะทิ้งถาวรไว้และดูแลให้มีความสะอาดเรียบร้อยและกั้นดินกับสภาพแวดล้อมตามธรรมชาติ และบริเวณลวดลายชั้นให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย เพื่อลดการสึกกร่อนตามธรรมชาติ จากนั้นจะทิ้งถาวรหว่านเมล็ดพันธุ์ของไม้ประจักษ์เพื่อให้เกิดการแพร่พันธุ์ต่อไป ส่วนบริเวณพื้นที่ที่กั้นถาวรแล้วจะทิ้งถาวรปลูกพืชคลุมดินและไม้ยืนต้นโตเร็วหรือไม้ประจักษ์ท้องถิ่น เพื่อฟื้นฟูสภาพป่าไม้ให้กลับคืนสู่ธรรมชาติ

4. ผลการดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมา (พร้อมแนบแผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองและภาพถ่ายดำเนินงาน ในเอกสารแนบ 2)

(✓) การปรับปรุงสภาพพื้นที่บริเวณหน้าเหมือง

จำนวน 1 แห่ง เนื้อที่ 5 ไร่

วิธีดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าเหมือง ความปลอดภัย)

ปัจจุบันโครงการเปิดหน้าเหมืองอยู่ที่ระดับ 85 เมตร เหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง โดยเปิดหน้าเหมืองในลักษณะขั้นบันได โดยความสูงของแต่ละขั้นบันไดสูงไม่เกิน 10 เมตร ความกว้างของแต่ละขั้นบันไดไม่น้อยกว่า 10 เมตร ความชันหน้าขั้นบันไดประมาณ 85 องศา และควบคุมความลาดชันรวมของหน้าเหมืองสุดท้ายไม่ให้เกิน 45 องศา พร้อมทั้งตรวจสอบเสถียรภาพของหน้าเหมืองให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย ทั้งนี้โครงการได้บำรุงรักษาดินไม้ที่ปลูกไว้บริเวณยอดเขาซึ่งอยู่ทางด้านทิศเหนือของพื้นที่โครงการ ซึ่งมีเนื้อที่ประมาณ 5 ไร่ พร้อมทั้งบำรุงรักษาดินไม้บนคันหน้าดินบริเวณริมเส้นทางลำเลียงแร่ภายในบริเวณหน้าเหมืองเพื่อใช้เป็นแนวป้องกันฝุ่นละอองที่เกิดขึ้นจากการลำเลียงแร่ (**ดังรูปที่ 1 และรูปที่ 2**)

(✓) การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูกองเก็บเปลือกดินและเศษหิน

จำนวน 1 แห่ง เนื้อที่รวม 24.5 ไร่

วิธีดำเนินการ ทางโครงการได้นำเศษดินเศษหินที่เกิดขึ้นจากการทำเหมืองไปเก็บกองในพื้นที่เก็บกองเศษดินเศษหินซึ่งอยู่ทางด้านทิศใต้ของพื้นที่ และมีการปรับปรุงสภาพกองเศษดินเศษหินใหม่ให้มีความปลอดภัยจนเกิน (**ดังรูปที่ 3**)

() การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว

จำนวน 1 แห่ง ขนาด (กxยxล) 100x100x10 เมตร

วิธีดำเนินการ พื้นที่โครงการมีลักษณะเป็นขาลูกโดด และปัจจุบันโครงการทำเหมืองอยู่ในช่วงปีที่ 6 และเปิดหน้าเหมืองอยู่ในระดับ 85 เมตร เหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง จึงยังไม่มีเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว

(✓) การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูระบบป้องกันการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมือง ที่เก็บกองเปลือกดิน/เศษหิน และบริเวณอื่นๆ เช่น คันหน้าดิน คูระบายน้ำ และบ่อตกตะกอน เป็นต้น

จำนวน 1 แห่ง ขนาด (กxยxล) 2x600 เมตร

วิธีดำเนินการ โครงการได้มีการรักษาดินไม้ที่ปลูกไว้บนคันหน้าดินตามแนวเส้นทางลำเลียงแร่ คันหน้าดิน คูระบายน้ำ บ่อตกตะกอน ให้เจริญเติบโตได้ดี หากพบต้นโคตายทางโครงการจะปลูกเพิ่มเติมในส่วนที่ตายไป (**รูปที่ 2, รูปที่ 4 และรูปที่ 5**)

(✓) การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประทานบัตร รวมเนื้อที่ 52 ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการได้มีการรักษาดินไม้ที่ปลูกไว้บนคันหน้าดินตามแนวเส้นทางลำเลียงแร่ บำรุงรักษาดินสนประดิพัทธ์บริเวณคลังวัตถุระเบิด และบำรุงรักษาดินไม้ที่ปลูกไว้บนพื้นที่เขตประทานบัตรทางทิศใต้ให้เจริญงอกงาม นอกจากนี้เขตประทานบัตร ทางโครงการได้จัดทำสปริงน้ำ และปลูกต้นสนประดิพัทธ์บริเวณใกล้ลานกองแร่ประมาณ 10 ไร่ และโครงการได้มีการปลูกต้นไม้เพิ่มเติมบริเวณพื้นที่กรรมสิทธิ์ของโครงการ ประมาณ 800 ต้น เช่น ต้นปาล์ม และต้นสนประดิพัทธ์ เป็นต้น (**รูปที่ 2 และรูปที่ 6 ถึง รูปที่ 11**)

(✓) การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณโรงแต่งแร่/โรงโม่หิน เนื้อที่ 0.5 ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการบำรุงรักษาดินสนประดิพัทธ์บริเวณโรงโม่หินให้สามารถเจริญเติบโตได้ดี (**รูปที่ 12**)

(✓) การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณสำนักงาน/บ้านพัก เนื้อที่ 12 ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการได้มีการบำรุงรักษาดินสนไม้ที่ปลูกไว้บริเวณโดยรอบบ้านพักคนงาน พร้อมทั้งบำรุงรักษาดินตะเียนทองที่ปลูกไว้บริเวณสำนักงานของโครงการ รวมทั้งปลูกไม้ดอกไม้ประดับเพื่อเพิ่มความสวยงามให้กับพื้นที่สำนักงาน (**รูปที่ 13**)

สรุป

รวมพื้นที่ที่ได้รับการฟื้นฟูสภาพพื้นที่แล้วประมาณ 99 ไร่ (รวมพื้นที่ภายในเขตประทานบัตรและนอกเขตประทานบัตร)

- บำรุงรักษาภายในเขตพื้นที่ประทานบัตร ประมาณ 5 ไร่

- ปลูกต้นไม้ฟื้นฟูและบำรุงรักษาภายนอกเขตประทานบัตร ประมาณ 89 ไร่

รวมจำนวนต้นไม้ที่ปลูกประมาณ 2,000 ต้น (พื้นที่นอกเขตประทานบัตร)

งบประมาณดำเนินงานทั้งหมดโดยประมาณ 316,000 บาท



รูปที่ 1: สภาพหน้าเหมืองปัจจุบันของโครงการ



รูปที่ 2: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้ริมเส้นทางลำเลียงแร่



รูปที่ 3: พื้นที่เก็บกองเศษหินและเศษดิน



รูปที่ 4: การปลูกต้นหูกกระจงบริเวณคันทำบดินและคูระบายน้ำ



รูปที่ 5: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บริเวณบ่อคัดตะกอน



รูปที่ 6: พื้นที่เว้นแนวเขตไม่ทำเหมือง



รูปที่ 7: คลังวัดสระเบ็ด



รูปที่ 8: สวนป่าส้มคั้นทิศใต้ (นอกพื้นที่ประทานบัตร)



รูปที่ 9: สวนปาล์ม (ปลูกทดแทนสวนหมาก นอกพื้นที่ประทานบัตร)



รูปที่ 10: เสาสเปรย์น้ำและการปลูกต้นสนประดิพัทธ์ (ปลูกทดแทนสวนหมาก นอกพื้นที่ประทานบัตร)



รูปที่ 11: การบำรุงรักษาดินไม้ที่ปลูกไว้บริเวณโรงไม้หิน



รูปที่ 12: การบำรุงรักษาดินไม้ที่ปลูกไว้บริเวณสำนักงาน

5. แผนการดำเนินงานในช่วง 3 ปีข้างหน้า

5.1 แผนการดำเนินงานที่จะจัดทำในช่วง 3 ปีข้างหน้า (พร้อมแนบแผนผังแสดงตำแหน่งที่จะดำเนินการใน 3 ปีข้างหน้า ในเอกสารแนบ 3)

(✓) การปรับปรุงสภาพและพื้นที่พื้นที่บริเวณหน้าเหมือง

จำนวน.....1.....แห่ง เนื้อที่.....3.....ไร่

วิธีการดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าเหมือง ความปลอดภัย)

ทางโครงการยังมีการพัฒนาหน้าเหมืองอย่างต่อเนื่อง จะทำการปรับเสถียรภาพของหน้าเหมืองควบคู่ไปกับการทำเหมือง โดยเปิดหน้าเหมืองในลักษณะขั้นบันได โดยความสูงของแต่ละขั้นบันไดสูงไม่เกิน 10 เมตร ความกว้างของแต่ละขั้นบันไดไม่น้อยกว่า 10 เมตร ความชันหน้าขั้นบันไดประมาณ 85 องศา และความคุ้มครองชั้นรวมของหน้าเหมืองสุดท้ายไม่ให้เป็น 45 องศา ให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย ทั้งนี้ ปัจจุบันทางโครงการกำลังเตรียมหน้าดินบริเวณทิศเหนือของโครงการไว้สำหรับปลูกฟื้นฟูในอีก 3 ปีข้างหน้า อีกทั้งจะทำการฟื้นฟูโดยปลูกพืชคลุมดินและไม่ย่นดินไถเร็ว บริเวณหน้าเหมืองขั้นบันไดที่สิ้นสุดการทำเหมืองแล้วควบคู่ไปกับการทำเหมือง

() การปรับปรุงสภาพและพื้นที่ทุ่งกึ่งเก็บเปลือกดินและเศษหิน

จำนวน.....-.....แห่ง เนื้อที่.....-.....ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการจะปรับปรุงสภาพของเก็บเศษดินเศษหินไม่ให้มีความลาดเอียงจนเกินไป เพื่อให้ได้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย

() การปรับปรุงสภาพและพื้นที่ทุ่งเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว

จำนวน.....-.....แห่ง ขนาด (mxmx).....-.....เมตร

วิธีดำเนินการ ปัจจุบันโครงการเปิดหน้าเหมืองอยู่ในระดับ 85 เมตร เหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง คาดว่าอีก 3 ปีข้างหน้ายังคงไม่มีเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว

() การปรับปรุงสภาพและพื้นที่ทุ่งระบบป้องกันและการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมืองที่เก็บกองเปลือกดิน/เศษหิน และบริเวณอื่นๆ เช่น คันทำนบดิน คูระบายน้ำ และบ่อตกตะกอน เป็นต้น

จำนวน.....-.....แห่ง ขนาด (mxmx).....-.....เมตร

วิธีดำเนินการ โครงการจะดูแลรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บนคันทำนบดินตามแนวเส้นทางลำเลียงแร่บริเวณบ่อตกตะกอน และปลูกเพิ่มเติมในส่วนที่ตายไป

(✓) การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประทานบัตร รวมเนื้อที่.....38.....ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการจะทำการดูแลรักษาป่าไม้เดิมบริเวณพื้นที่เว้นแนวเขตไม่ทำเหมืองให้คงสภาพเดิมไว้ให้มากที่สุด และดูแลรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บนคันทำนบดินตามแนวเส้นทางลำเลียงแร่และต้นไม้ที่ปลูกไว้นอกพื้นที่ประทานบัตรให้เจริญงอกงาม

(✓) การปรับปรุงสภาพและพื้นที่พื้นที่บริเวณโรงแต่งแร่/โรงโม่หิน เนื้อที่.....0.5.....ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการจะดูแลรักษาต้นสนประดิพัทธ์บริเวณโรงโม่หินให้สามารถเจริญเติบโตได้ดี และจะทำการปลูกต้นไม้ซ่อมแซมหากพบว่ามีต้นไม้ตาย

(✓) การปรับปรุงสภาพและพื้นที่พื้นที่บริเวณสำนักงาน/บ้านพัก เนื้อที่.....2.....ไร่

วิธีดำเนินการ ดูแลให้ต้นไม้ให้เจริญเติบโตและดำเนินการปลูกซ่อมแซมหากพบว่ามีต้นไม้ตาย

5.2 การจัดเตรียมงบประมาณ

งบประมาณสำหรับดำเนินงานตามแผนงาน.....150,000.....บาท

งบประมาณสำหรับการบำรุงพื้นที่ที่ฟื้นฟูแล้ว.....150,000.....บาท

รวมเงินงบประมาณทั้งสิ้นประมาณ.....300,000.....บาท

ปัญหาและอุปสรรคที่ต้องการความช่วยเหลือ/สนับสนุนจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่และส่วนราชการอื่นๆ

กว่าส่วนเงินงบประมาณโครงการประสบปัญหาในการฟื้นฟูพื้นที่เนื่องจากพื้นที่โครงการเป็นเหมืองหินจึงส่งผลให้ต้นไม้ที่ปลูกไว้เจริญเติบโตได้ค่อนข้างช้าและมีอัตราความรอดตายต่ำ รวมถึงเงินงบประมาณที่มีจำกัดส่งผลให้ต้นทุนประสิทธิผลที่ปลูกไว้บริเวณหน้าเหมืองของโครงการยังไม่สามารถฟื้นคืนได้

รายงานผลและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ทำเหมือง
โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ปะหวนบัตรที่ 33133/16364



(ลงชื่อ) 

(นายสุรจิต มานะจิตต์)

ตำแหน่ง กรรมการผู้จัดการ

ผู้จัดทำรายงาน

วันที่ 04 ต.ค. 2568

รับรองข้อมูลถูกต้องและเห็นชอบกับแผนการดำเนินการ

(ลงชื่อ) 

(นายณัฏฐ์ มณีรัตน์)

วิศวกรควบคุม

วันที่ 04 ต.ค. 2568

เอกสารแนบ

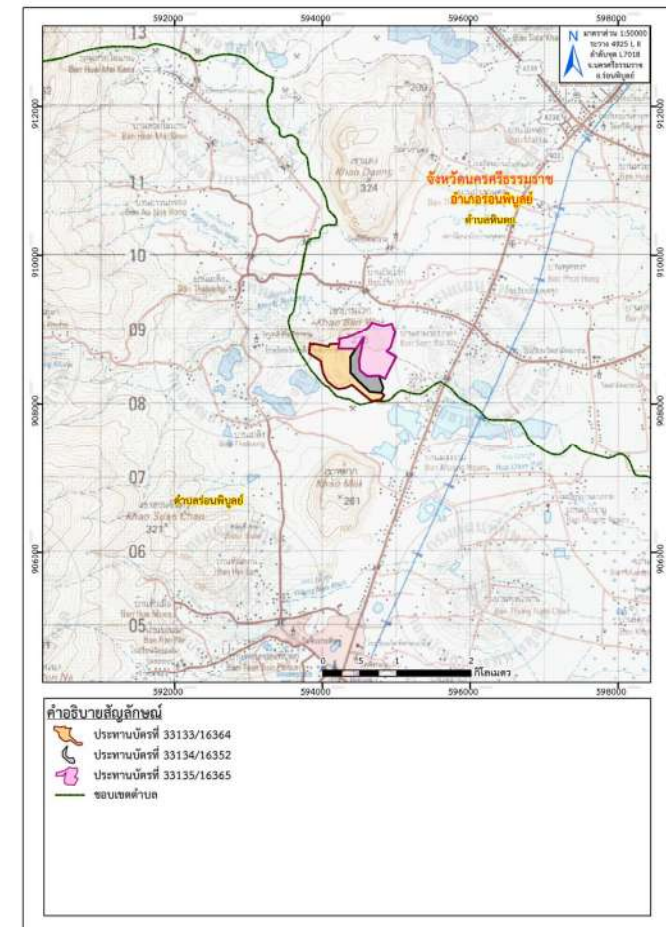
เอกสารแนบ 1

แสดงขนาดพื้นที่ และตำแหน่งที่ตั้งโครงการ

รายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ที่ดำเนินการ

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364

เอกสารแนบ 1



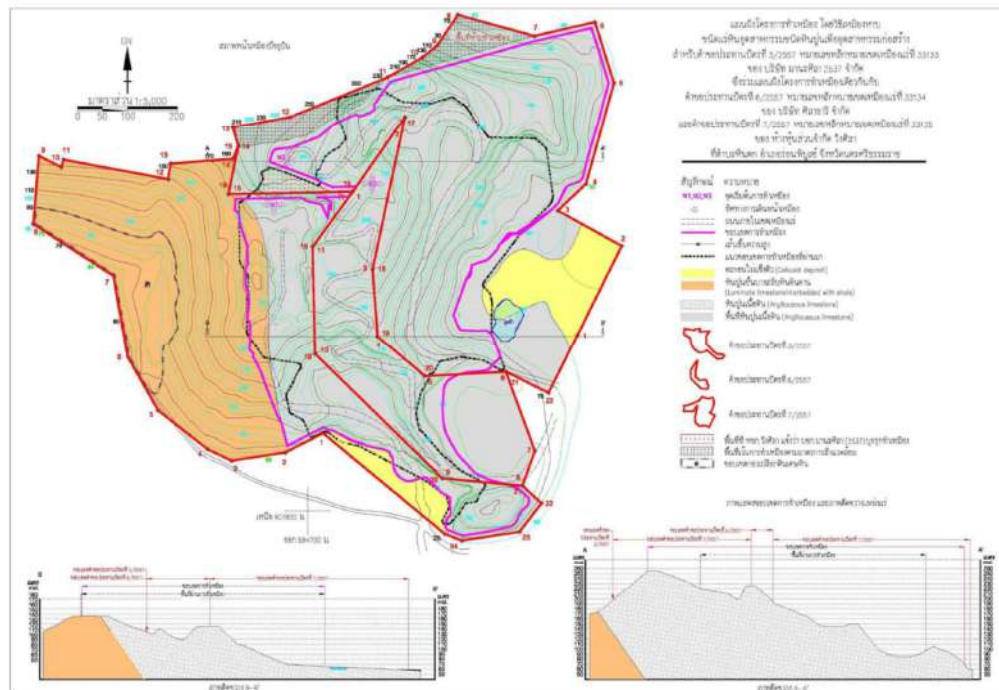
ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000, ลำดับชุด L7018 ระวาง 4925 II (จังหวัดนครราชสีมา) พ.ศ. 2543 และ ระวาง 4925 II (อำเภอรัตนวาปี) พ.ศ. 2542, กรมแผนที่ทหาร, 2542 ดัดแปลงโดย บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 1-1: แสดงตำแหน่งที่ตั้งพื้นที่ที่ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ตุลาคม 2568

หน้า 01-1



รูปที่ 1-2: แผนผังโครงการทำเหมืองของโครงการ

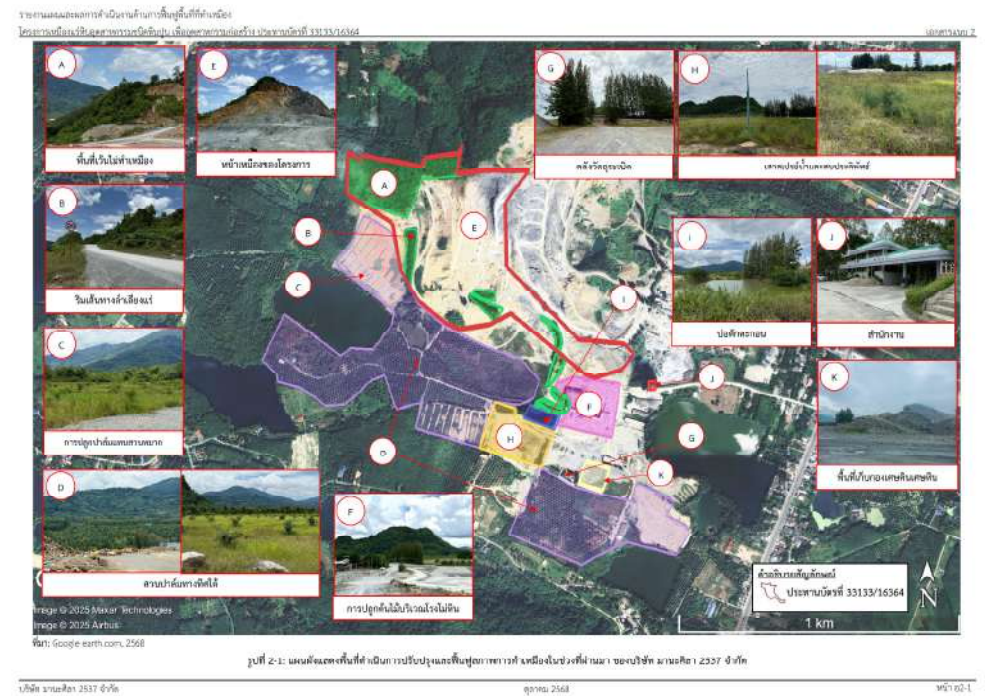


ที่มา: Google earth.com, 2568

รูปที่ 1-4: ภาพถ่ายทางอากาศแสดงตำแหน่งที่ตั้งพื้นที่ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

เอกสารแนบ 2

แผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมือง
และภาพถ่ายดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมา



เอกสารแนบ 3

แผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองในช่วง 3 ปีข้างหน้า

รายงานแผนและเอกสารดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ทำเหมือง

โครงการเหมืองหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364

เอกสารแนบ 3



ที่มา: google earth.com, 2568

รูปที่ 3-1: แผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุง และฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองในช่วง 3 ปีข้างหน้า ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ตุลาคม 2568

หน้า ๑3-1

การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน ประจำปี 2568

รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2568



โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประทานบัตรที่ 33133/16364

ของ

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครราชสีมา



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com



บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
204 Muangthong 2/3, Soi Patthanakarn 53, Patthanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250
Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com

หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 14 มิ.ย. 2569

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงาน
สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2568 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิด
หินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ตั้งอยู่ที่ ตำบล
หินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครราชสีมา โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายงาน	ลายมือชื่อ	ตำแหน่ง
นางกัญญ์ณพิชญ์ สบประสงค์		ผู้อำนวยการ
นางสาวเจติยา ขวัญมา		ผู้อำนวยการ
นางสาวณลิณี สุนา		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน
นางสาวปัทมยาพร ญาณเมธีสรณ์		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน

ขอแสดงความนับถือ

(นาย) รัตน์วิชญ์
กรรมการผู้จัดการ

สารบัญ

สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	I
สารบัญรูป	II
สารบัญตาราง	II
1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน.....	1
1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป	1
1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ	2
2 การดำเนินการ.....	2
2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	4
2.2 กลุ่มครัวเรือน.....	5
3 ผลการสำรวจ.....	10
3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา	10
3.2 กลุ่มครัวเรือน.....	45
4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น	70
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม	70
4.2 ด้านสุขภาพอนามัย.....	70
4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ	71
4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม.....	71
4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ	72

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มผู้นำชุมชน

เอกสารแนบ 2 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เอกสารแนบ 3 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มครัวเรือน

สารบัญรูป

สารบัญ	หน้า
รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร.....	3
รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ	12
รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่.....	45

สารบัญตาราง

สารบัญ	หน้า
ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่	9
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น	10
ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ	21
ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ	38
ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน.....	54

1 บทนำ

1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและให้ ดำเนินการทำเหมือง และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตาม ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และตาม ข้อกำหนดของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานที่ ทส.1009.2/1264.2 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้ตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม ตลอดจน สุขภาพอนามัยของพนักงานและชุมชนข้างเคียงที่อาจเกิดจากการดำเนินกิจการของโครงการ จึงมีนโยบายและให้ ความสำคัญต่อการการต่างๆ ในการติดตามตรวจสอบและดูแลคุณภาพสิ่งแวดล้อมใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2561 บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการสำรวจสภาพ เศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด และนำเสนอต่อหน่วยงานอนุญาตและ หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

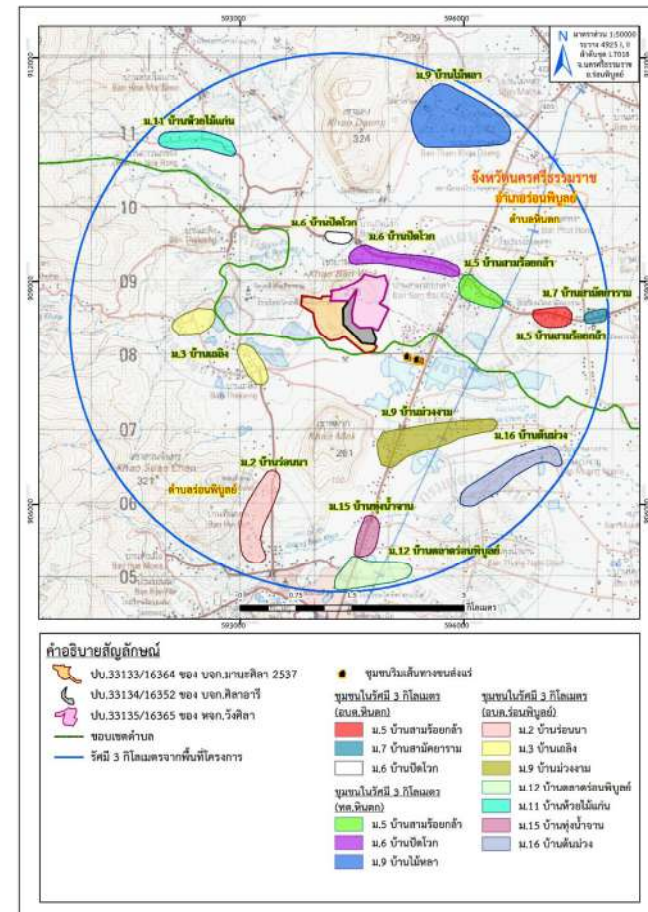
- ชื่อโครงการ: โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
- สถานที่ตั้ง: ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ปรากฏในแผนที่ภูมิ ประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 4925 II (อำเภอรัตนพิบูลย์) โดยอยู่ระหว่างเส้นกีดนอนที่ 908000-910000 เหนือ และเส้นกีดตัง 593000-595000 ตะวันออก
- ขนาดพื้นที่โครงการ: เนื้อที่ทั้งหมด 176 ไร่ 3 งาน 61 ตารางวา
- ชื่อเจ้าของโครงการ: บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
- จัดทำรายงานโดย: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
- โครงการผ่านการพิจารณาของคณะผู้ชำนาญการ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณารายงานที่ ทส.1009.2/1264.2 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560
- โครงการได้รับอนุญาตประทานบัตร โดยมีอายุประทานบัตร 27 ปี ตั้งแต่วันที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 ถึงวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ. 2589

1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ

จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากคณะกรรมการผู้ชำนาญการนั้น ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ โดยศึกษาการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจและสังคม ปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการทำเหมือง ความคิดเห็น ต่อโครงการ ความต้องการของชุมชน ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ สถิติการร้องเรียน และการป้องกันแก้ไข สถิติการเกิดอุบัติเหตุ และการป้องกันแก้ไข บริเวณชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 7 บ้านสามค้ายาราม ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้พลา และครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเกลิง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ รวมถึงผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ปะละ 1 ครั้ง

2 การดำเนินการ

ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 30 กันยายน - 4 ตุลาคม 2568 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน ที่อยู่ในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ แผนที่แสดงชุมชน วัด โรงเรียน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร ดังรูปที่ 1



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศ มาตรฐาน 1:50,000, ลำดับชุด L7018 ระวาง 4925 I (จังหวัดนครศรีธรรมราช) พ.ศ. 2543 และ ระวาง 4925 II (อำเภอร่อนพิบูลย์) พ.ศ. 2542, กรมแผนที่ทหาร, 2542 ดัดแปลงโดย บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร

2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

2.1.1) กลุ่มเป้าหมาย

- ผู้ปกครอง

กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ เป็นผู้รับรู้ความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ คือนายกองคังการบริหารส่วนตำบล กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

- พื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่อ่อนไหว คือ พื้นที่ที่มีความอ่อนไหวหรือมีความเปราะบางที่มีโอกาสเกิดความเปลี่ยนแปลงใดๆ ในเชิงลบ หากได้รับผลกระทบไม่ว่าจากทางตรงหรือทางอ้อมจากสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป โดยทำการสัมภาษณ์ผู้มีอำนาจสูงสุดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้นำศาสนา (วัด, มัสยิด) ผู้อำนวยการโรงพยาบาล และผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

2.1.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 1 และเอกสารแนบ 2) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน
- สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน และบริเวณใกล้เคียงพื้นที่
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.1.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลให้ผู้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568

2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาน ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ

2.2 กลุ่มครัวเรือน

2.2.1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

2.2.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการพร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 3) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.2.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลให้ผู้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568

ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

(1) การกำหนดกลุ่มประชากรและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยหมู่บ้านที่ศึกษาดังอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก เขตเทศบาลตำบลหินตก และเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์

การกำหนดประชากรเป้าหมายในการศึกษาครั้งนี้ จะยึดหลักการจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) จากโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2562) ซึ่งประกอบด้วย ประชาชนกลุ่มที่ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์จากการดำเนินโครงการ นั่นคือ ชุมชนที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงโครงการและอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ครัวเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาง หมู่ที่ 16

บ้านคัมมั่ง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งน้ โดยรวมจำนวนกลุ่มประชากรที่กำหนดเป็นพื้นที่เป้าหมาย
ในครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 11 หมู่บ้าน

(2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปพิจารณา
ถึงผลกระทบอันจะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน
ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

1) การกำหนดขนาดตัวอย่าง

บริษัทที่ปรึกษาได้มีหลักเกณฑ์ในการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

(1.1) ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งน้ ดำเนินการสำรวจทุกครัวเรือนที่มี
ผู้อยู่อาศัยในช่วงที่ทำการสำรวจ

(1.2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ใช้วิธีการคำนวณขนาด
ตัวอย่างโดยใช้สมการของยามาเน่ (Yamane, 1967 อ้างใน สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2546) ที่ระดับความเชื่อมั่น
ทางสถิติเท่ากับร้อยละ 95 และค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5

จากการสำรวจภาคสนาม พบว่ามีชุมชนที่มีครัวเรือนอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน
11 หมู่บ้าน ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6
บ้านปัดโวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธาราม ครัวเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า
หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่
2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์
หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจัน และหมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง ซึ่งมีจำนวนครัวเรือนรวมที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 6,487
ครัวเรือน ซึ่งสามารถนำมาคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรยามาเน่ได้ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \dots\dots\dots(1)$$

เมื่อ: n คือ ขนาดของตัวอย่างที่เหมาะสม
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดได้ คือ 0.05
(เมื่อความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับ 95%)

$$\begin{aligned} \text{เมื่อแทนค่า N ในสูตรจะได้} \\ n &= \frac{6,540}{1 + 6,540 (0.05)^2} \\ n &= 376.95 \approx 377 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างข้างต้น นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างในแต่ละ
หมู่บ้าน เพื่อทำการสัมภาษณ์ตัวแทนระดับครัวเรือน โดยที่ทุกๆ หน่วยของครัวเรือนมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน
โดยใช้สมการ (2)

$$A = \frac{n_i}{N} \quad \dots\dots\dots(2)$$

เมื่อ: A = จำนวนตัวอย่างแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการ
 n_i = จำนวนครัวเรือนแต่ละหมู่บ้าน
n = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ต้องการจากสมการ (1)
N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในกลุ่มพื้นที่ศึกษา

ตัวอย่างการแทนค่าในสมการ: หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบล
หินตก จำนวนครัวเรือน 354 ครัวเรือน ($n_1=354$)

$$\begin{aligned} A &= \frac{(354) (377)}{6,540} \\ &= 20.41 \approx 21 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

จากการคำนวณแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่ต้องทำการสำรวจของหมู่ที่ 5
บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก มีค่าเท่ากับ 21 ตัวอย่าง ทั้งนี้ทางโครงการดำเนินการ
สำรวจจริง จำนวน 21 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจในแต่ละหมู่บ้าน ในพื้นที่ศึกษา
มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 20.41
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 21 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 6.46
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 7 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธาราม จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.86
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ตัวอย่าง

ชุมชนในเขตเทศบาลตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 36.09
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 37 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 34.30
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 35 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 47.56
ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 48 ตัวอย่าง

ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนพิบูลย์

- **หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา** จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 51.19 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 52 ตัวอย่าง

- **หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง** จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 54.71 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 55 ตัวอย่าง

- **หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม** จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.17 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ตัวอย่าง

- **หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น** จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 19.14 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 20 ตัวอย่าง

- **หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร้อนพิบูลย์** จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 11.18 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 12 ตัวอย่าง

- **หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน** จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 10.20 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 11 ตัวอย่าง

- **หมู่ที่ 16 บ้านคันม่วง** จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 26.75 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 27 ตัวอย่าง

ดังนั้น มีจำนวนครัวเรือนที่ทำการศึกษาในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 385 ตัวอย่าง และ ครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ จำนวน 19 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 404 ครัวเรือน **ดังตารางที่ 1**

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่

ตำบล	หมู่ที่/ชื่อบ้าน	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด ⁽¹⁾	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจ ⁽²⁾
ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ				
อบต.หินตก	หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า	354	20.41	21
	หมู่ที่ 6 บ้านปัดโคก	112	6.46	7
	หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาภิรม	518	29.86	30
ทต.หินตก	หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า	626	36.09	37
	หมู่ที่ 6 บ้านปัดโคก	595	34.30	35
	หมู่ที่ 9 บ้านไม้ทาลา	825	47.56	48
อบต.ร้อนพิบูลย์	หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา	888	51.19	52
	หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง	949	54.71	55
	หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม	506	29.17	30
	หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น	332	19.14	20
	หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร้อนพิบูลย์	194	11.18	12
	หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน	177	10.20	11
	หมู่ที่ 16 บ้านคันม่วง	464	26.75	27
รวม		6,540		385
ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่				
อบต.ร้อนพิบูลย์	หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง	-	-	19
รวมทั้งรวม				404

ที่มา: บริษัท หอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

: ⁽¹⁾ จำนวนครัวเรือนจากข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) สืบค้นจาก <https://smartbmn.cdd.go.th/home>, วันที่ 9 สิงหาคม 2568

: ⁽²⁾ จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้จริง จากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 30 กันยายน - 4 ตุลาคม 2568

2) การสุ่มตัวอย่าง

การสุ่มตัวอย่าง สามารถแบ่งได้ 2 แบบ ดังนี้

(1) ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่

ทำการเก็บตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling) ครอบคลุมครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ โดยสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือน คู่สมรส หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งจากการสำรวจภาคสนามในวันที่ 30 กันยายน - 4 ตุลาคม 2568 ได้สำรวจครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ จำนวน 19 ตัวอย่าง

(2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

ทำการสุ่มตัวอย่างง่าย (Simple random sampling) เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้แต่ละหน่วยมีโอกาสได้รับเลือกเป็นตัวอย่างเท่าๆ กัน และเป็นการสุ่มจากประชากรหน่วยวิเคราะห์โดยตรง ในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนเป็นหน่วยในการวิเคราะห์ (Unit of Analysis) โดยกลุ่มนี้เป็นกลุ่มเป้าหมายที่อาจได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจากการดำเนินโครงการ ซึ่งในการลงสำรวจภาคสนาม จะดำเนินการสุ่มเก็บตัวอย่างโดยพิจารณาจากครัวเรือนที่มีบ้านเรือนตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการมากที่สุดเป็นอันดับแรกและสุ่มตัวอย่าง

กระจายออกไปจนได้จำนวนตัวอย่างในแต่ละชุมชน/หมู่บ้านตามสัดส่วนที่กำหนด เนื่องจากกลุ่มครัวเรือนที่ตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการจะได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มครัวเรือนที่อยู่ไกลออกไป

2.2.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

3 ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจของข้อมูลตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ มีรายละเอียดดังนี้

3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมจำนวน 27 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 30 กันยายน 2568 – 4 ตุลาคม 2568 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 2 การสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ แสดงดังรูปที่ 2

ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
ผู้นำชุมชน					
1	[REDACTED]	นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลหินตก	6 เดือน	59	ปริญญาโท
2		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก	31 ปี	59	ปริญญาโท
3		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์	26 ปี	61	ปริญญาโท
4		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยยอด ตำบลหินตก	14 ปี	57	ปริญญาตรี
5		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก ตำบลหินตก	5 ปี	50	อาชีวศึกษา
6		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม ตำบลหินตก	1 ปี	53	ประถมศึกษา
7		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา ตำบลหินตก	16 ปี	58	ปริญญาตรี
8		กำนันตำบลร่อนพิบูลย์	18 ปี	58	มัธยมศึกษาตอนปลาย
9		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา ตำบลร่อนพิบูลย์	1 ปี	50	อาชีวศึกษา
10		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง ตำบลร่อนพิบูลย์	1 ปี	39	ปริญญาตรี
11		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม ตำบลร่อนพิบูลย์	16 ปี	56	มัธยมศึกษาตอนต้น
12		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์ ตำบลร่อนพิบูลย์	8 ปี	41	ปริญญาตรี
13		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจัน ตำบลร่อนพิบูลย์	15 ปี	43	อาชีวศึกษา
14		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง ตำบลร่อนพิบูลย์	5 ปี	56	ประถมศึกษา

ตารางที่ 2: (ต่อ) รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
พื้นที่อ่อนไหว					
15	[REDACTED]	รักษาการผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเล็งกิตติธรรม	1 ปี	49	ปริญญาโท
16		ผู้จัดการโรงเรียนดอนบอสโกพัฒนา	41 ปี	68	ปริญญาตรี
17		ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านทุตหง	7 ปี	48	ปริญญาโท
18		รองผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสามัคคีธรรม	1 ปี	41	ปริญญาโท
19		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านไม้หลา	3 ปี	51	ปริญญาตรี
20		ผู้อำนวยการสถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติบ้านทุตหง	6 ปี	50	ปริญญาตรี
21		นักวิชาการสาธารณสุขโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุตหง	2 ปี	27	ปริญญาตรี
22		นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์	8 ปี	42	ปริญญาตรี
23		รักษาการเจ้าอาวาสวัดศิริรัตนาราม	4 เดือน	54	มัธยมศึกษาตอนปลาย
24		เจ้าอาวาสวัดสามัคคีธรรม	20 ปี	54	มัธยมศึกษาตอนปลาย
25		เจ้าอาวาสวัดลำเขาแดง	7 ปี	41	ปริญญาโท
26		เจ้าอาวาสวัดเล็งกิตติธรรม	2 ปี	60	ปริญญาตรี
27		ได้ะอิมหมะมัลยิดอิสลามุดดิน	22 ปี	79	ประถมศึกษา

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

หมายเหตุ: * ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานให้เป็นผู้ให้ข้อมูลแทน

: โรงเรียนบ้านม่วงงาม โรงเรียนอนุบาลสุราษฎร์ และโรงเรียนวัดลำเขาแดง ปัจจุบันถูกยุบไปแล้ว



นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลหินตก



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านปิดโวก ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านไม้ไหล ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม ตำบลร่อนพิบูลย์

ที่มา: บริษัท ทอพี-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์
ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน
ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง
ตำบลร่อนพิบูลย์



รักษาการผู้อำนวยการ
โรงเรียนวัดเล็งกิตติยาราม



ผู้จัดการโรงเรียนดอนบอสโกพัฒนา



ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านพุตหง



รองผู้อำนวยการโรงเรียนสามัคยาราม



ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ
ตำบลบ้านไม้หล้า

ที่มา: บริษัท ทอพี-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



ผู้อำนวยการสถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติ
บ้านพุทอง



นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ
โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์



เจ้าอาวาสวัดสามัคยาราม



เจ้าอาวาสวัดเฉลิมกิตติยาราม

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

หมายเหตุ: ภาพนี้ถ่ายโดยบริษัทท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



นักวิชาการสาธารณสุขโรงพยาบาลส่งเสริม
สุขภาพตำบลบ้านทุ่งหล่อ



รักษาการเจ้าอาวาสวัดศรีรัตนาราม



เจ้าอาวาสวัดเจ้าเขาแดง



โต๊ะอิหม่ามมีลียะฮ์อิสลามสุตตัน

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของผู้นำชุมชน ทั้งหมด 14 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 3) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 12 คน และเพศหญิง จำนวน 2 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 8 คน, มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 41-50 ปี จำนวน 4 คน, มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 4 คน, จบการศึกษาระดับอาชีวศึกษา และจบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน, จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 2 คน, จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 10 คน, ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 2 คน, ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรี และกำนัน จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี จำนวน 6 คน, ดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี จำนวน 4 คน, ดำรงตำแหน่ง 4-6 ปี จำนวน 2 คน, ดำรงตำแหน่ง 7-9 ปี และดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 1 คือ เกษตรกรรม จำนวน 11 คน ได้แก่ สวนผลไม้, ยางพารา, ปาล์ม, ทุเรียน, มังคุด, สวนผัก และพืชไร่, รับจ้างทั่วไป จำนวน 2 คน และค้าขาย จำนวน 1 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 2 คือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 8 คน, ค้าขาย จำนวน 3 คน และเกษตรกรรม จำนวน 2 คน ได้แก่ สวนผลไม้, ยางพารา และปาล์ม และอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 3 คือ รับราชการ จำนวน 2 คน และเกษตรกรรม จำนวน 1 คน ได้แก่ สวนยางพารา และข้าวโพด

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ตอบว่า ไม่เพียงพอ จำนวน 6 คน รองลงมา คือ เพียงพอ มีเหลือเก็บ จำนวน 5 คน และเพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ จำนวน 3 คน

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่า ในชุมชนไม่มีสถานศึกษา และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานศึกษา จำนวน 10 คน ได้แก่ โรงเรียนชุมชนบ้านพุทอง โรงเรียนห้วยไผ่แก่น โรงเรียนสามัคยาราม โรงเรียนวัดเฉลิมกิตติยาราม โรงเรียนบ้านห้วยหาร โรงเรียนสาธิตเทศบาลตำบลหินตก ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลหินตก โรงเรียนธรรมาวงษ์ โรงเรียนวัดดงหลวง โรงเรียนบ้านปลายราง โรงเรียนบ้านท่าไทร ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านร่อนนา โรงเรียนร่อนพิบูลย์วิทยา ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านต้นม่วง และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านม่วงงาม

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าภายในชุมชนยังไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสาธารณสุข จำนวน 7 คน ได้แก่ สถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติบ้านพุทอง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านไม่หลา โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุ่ง พัง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านดงหลวง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุ่งหล่อ

จากการสอบถามเรื่องวัดและศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่าภายในชุมชนไม่มีวัดและศาสนสถาน และตอบว่าภายในชุมชนมีวัดและศาสนสถาน จำนวน 9 คน ได้แก่ วัดเล็งกิตติยาราม วัดศิริรัตนาราม วัดถ้ำเขาแดง (วัดคูหาสันติยาราม) วัดร่อนนา วัดสามัคยาราม วัดศรีทิพย์ วัดดงหลวง วัดท่าไทร วัดวิภาวดีรังสิตาราม สำนักสงฆ์จำปาทอง และสำนักสงฆ์บ้านขุนพิง

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้น และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคไข้เลือดออก โรคไข้หวัดใหญ่ โรคมือเท้าปาก โรคฉี่หนู โรคพิษสุนัขบ้า และวัณโรค

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนที่ได้สัมภาษณ์ตอบว่า ชุมชนไม่ได้ประสบปัญหาระบบสาธารณสุขในชุมชน จำนวน 4 คน และตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณสุขในชุมชน จำนวน 10 คน ได้แก่ น้ำไม่เพียงพอในช่วงหน้าแล้ง, น้ำไม่สะอาด/สีขุ่น, ถนนชำรุด และไฟฟ้าไม่ทั่วถึง

3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงไม่หิน/การระเบิดดิน และการจราจร โดยปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงไม่หิน/การระเบิดดินนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 6 คน ระดับน้อยมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน ปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน

- **ฝุ่นละอองรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงไม่หิน, รถบรรทุกแคว และจากธรรมชาติ โดยปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงไม่หินนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งวัน, ฤดูร้อน, ช่วงเย็น, ช่วงลมพัด และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 8 คน ระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับน้อยมาก จำนวน 1 คน, ปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากรถบรรทุกแคว ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งวัน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 5 คน ระดับปานกลาง และระดับน้อยมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากธรรมชาติ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงหน้าแล้ง และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ และโรงรับซื้อยางพารา โดยปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์นั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ฤดูหนาว และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 3 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน และปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุจากโรงรับซื้อยางพารา ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุจากน้ำท่วม

และภัยแล้ง โดยภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากน้ำท่วมนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูฝน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 คน และระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากภัยแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูแล้ง โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 คน และระดับปานกลาง จำนวน 3 คน

- **น้ำเน่าเสีย** ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย ซึ่งมีสาเหตุจากชาวบ้านเทน้ำทิ้งในที่สาธารณะ และจากโรงงานอุตสาหกรรม โดยปัญหาน้ำเน่าเสียที่มีสาเหตุจากชาวบ้านเทน้ำทิ้งในที่สาธารณะนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และปัญหาน้ำเน่าเสียที่มีสาเหตุจากโรงงานอุตสาหกรรม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน

- **ความสิ้นเปลือง** ผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดดิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องขยะมูลฝอย และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องขยะมูลฝอย ซึ่งมีสาเหตุมาจากชาวบ้านทิ้งขยะ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **หินร่วงจากถาวรทุก** ผู้นำชุมชน จำนวน 13 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาหินร่วงจากถาวรทุก และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาหินร่วงจากถาวรทุก ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

4) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมืองนวัตกรรมต้นแบบ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชน ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 3 คน และผู้นำชุมชน ตอบว่า เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 11 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ฤดูร้อน และไม่แน่นอน โดยเห็นว่าผลกระทบอยู่ในระดับมาก จำนวน 8 คน และระดับน้อย จำนวน 3 คน

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน จำนวน 10 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่าผลกระทบอยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 4 คน และระดับน้อย จำนวน 2 คน

- **ความสิ้นเปลือง** ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง จำนวน 8 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่าผลกระทบอยู่ในระดับมาก จำนวน 4 คน, ระดับน้อย จำนวน 3 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **น้ำเสีย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น
- **การจราจรติดขัด** ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด จำนวน 3 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน
- **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร จำนวน 7 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 4 คน และระดับน้อย จำนวน 3 คน
- **อาคารแคกรั่ว** ผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอาคารแคกรั่ว และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอาคารพังแคกรั่ว จำนวน 1 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน พบว่าผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่า ไม่มีความต้องการให้โครงการเหมือนแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหามลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่า มีความต้องการให้โครงการฯ ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหามลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละออง
2. ควบคุม/ลดปริมาณวัตถุระเบิด
3. ตรวจสุขภาพคนในชุมชนใกล้เคียงเมือง ปิละ 2 ครั้ง
4. ควบคุมเสียงดังรบกวน
5. ควบคุมการขนส่งให้ดี
6. จัดการดินที่ร่วง
7. เเยียวบ้านที่พังเสียหาย
8. ดูแลผู้สูงอายุ
9. ควบคุมจัดการอุบัตเหตุต่าง ๆ

5) การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ ในช่วงที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 8 คน ไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน เคยได้รับเรื่องร้องเรียน ได้แก่ ฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, แร่งสิ้นเสเหือน และปริมาณวัตถุระเบิด ซึ่งผู้นำชุมชนไม่ได้มีการแจ้งไปยังหน่วยงานใด จำนวน 1 คน และมีการแจ้งไปยัง บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จำนวน 5 คน โครงการได้แก้ไขเรื่องร้องเรียน โดยเข้ามาแก้ไขปัญหามลพิษเดือดร้อน (ควบคุมฝุ่นละออง ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด และควบคุมเสียงดังรบกวน) และฉีดพรมน้ำ

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการในด้านฝุ่นละออง, สุขภาพประชาชนในพื้นที่รอบเหมือง, มลพิษอากาศ, บ้านเรือนพังเสียหาย, โบราณสถาน วัตถุโบราณเสียหาย และเกิดโรคทางเดินหายใจ เช่น โรคปอด

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมาที่มีผลต่อชุมชนอย่างไร ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 7 คน รองลงมาคือ ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวน 4 คน, ผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 2 คน และไม่ความเห็น จำนวน 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, สนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสุขภาพประชาชน, สนับสนุนงบประมาณสร้างสนามกีฬา สนามฟุตบอล, สนับสนุนทุนการศึกษา, สนับสนุนดิน, ได้รับการแจกข้าวสารอาหารแห้ง และมีแหล่งซื้อวัสดุก่อสร้าง

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 12 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหามลพิษสุขภาพอนามัย, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, ปัญหาด้านการคมนาคม และปัญหาแรงสั่นสะเทือน

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 9 คน ควรปรับปรุง จำนวน 3 คน ไม่มีความเห็น และพอใช้ จำนวนเท่าๆ คือ 1 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควรปรับปรุงนั้นแนะนำให้โครงการปรับปรุงเพิ่มเติม ได้แก่ ควบคุมฝุ่นละออง, ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกเสมอ และควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นในระดับน้อย จำนวน 6 คน, ระดับมาก และไม่เชื่อมั่น จำนวนเท่าๆกัน คือ 3 คน และไม่มีความคิดเห็น จำนวน 2 คน

7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละออง
2. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด
3. ผลจากมลพิษทำให้ชาวบ้านเป็นโรคทางเดินหายใจ โรคปอดจำนวนมาก
4. อยากให้โครงการเข้ามามีส่วนร่วมกับชุมชน
5. ฉีดพรมน้ำบนถนนบริเวณทางเข้าออกเป็นประจำ
6. อยากให้มีประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ 3 ครั้งต่อปี เพื่อให้แก้ไขเรื่องร้องเรียนได้ทัน
7. ปลูกต้นไม้เพิ่มขึ้น
8. อยากให้ติดตั้งสปาร์น้ำเพิ่มขึ้น
9. อยากให้สนับสนุนช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน
10. ช่วยเหลือน้ำเพื่อการเกษตร
11. ควบคุมเสียงดังรบกวน
12. ควบคุมแรงสั่นสะเทือน
13. อยากให้น้ำเงินกองทุนพัฒนาหมู่บ้านมาช่วยเหลือที่ หมู่ 9 บ้านไม้ไหล
14. ดูแลความปลอดภัยในเหมือง
15. อยากให้สเปรย์น้ำอย่างสม่ำเสมอ

16. ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด
17. อยากให้ช่วยเหลือผู้สูงอายุที่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากฝุ่นละออง
18. อยากให้ช่วยเหลือชุมชนอย่างต่อเนื่อง
19. มอบทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียน
20. อยากให้ผู้นำชุมชนเข้าไปตรวจสอบการทำงานของเหมืองว่าเป็นไปตามมาตรการหรือไม่
21. ปลุกต้นไม้ให้กับชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร
22. อยากให้ดูแลช่วยเหลือ หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง
23. ควรบูรณาการทุกขนส่งแรงให้วิ่งไปเส้นทางที่กำหนด

ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดงดัง
ตารางที่ 3

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	12
2) หญิง	2
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	0
2) 31-40 ปี	1
3) 41-50 ปี	4
4) 51-60 ปี	8
5) มากกว่า 60 ปี	1
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ไม่ได้รับการศึกษา	0
2) ประถมศึกษา	2
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	1
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	1
5) อาชีวศึกษา	3
6)ปริญญาตรี	4
7)ปริญญาโท	3
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	14
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้ใหญ่บ้าน	10
2) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	0
3) กำนัน	1
4) นายก อบต.	2
5) นายกเทศมนตรี	1
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) 1-3 ปี	4
2) 4-6 ปี	2
3) 7-9 ปี	1
4) 10-12 ปี	1
5) มากกว่า 12 ปี	6

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
2. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน	
2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)	
1) ดอนขื่อนี้	14
<u>ตอบมากที่สุดลำดับที่ 1</u>	
1) เกษตรกรรม	11
- สวนผลไม้	6
- ยางพารา	11
- ป่าล้ม	9
- ทุเรียน	1
- มังคุด	2
- สวนผัก	3
- พืชไร่	1
2) รับจ้างทั่วไป	2
3) ค้าขาย	1
<u>ตอบมากที่สุดลำดับที่ 2</u>	
1) เกษตรกรรม	2
- สวนผลไม้	2
- ยางพารา	2
- ป่าล้ม	2
2) รับจ้างทั่วไป	8
3) ค้าขาย	3
<u>ตอบมากที่สุดลำดับที่ 3</u>	
1) เกษตรกรรม (สวนยางพารา ข้าวโพด)	1
2) รับราชการ	2
2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน	
1) ไม่เพียงพอ	6
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	5
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	3
2.3 หากหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่แห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	4
2) มี ระบุ...	10
- โรงเรียนชุมชนบ้านทุกทอง	2
- โรงเรียนห้วยไผ่	1
- โรงเรียนสามัคคีธรรม	2
- โรงเรียนวัดแจ้งกิตติธรรม	3
- โรงเรียนบ้านห้วยหาร	1
- โรงเรียนสาธิตเทศบาลตำบลสันตก	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลสันตก - โรงเรียนวัดธาราวง - โรงเรียนวัดสูงทอง - โรงเรียนบ้านปลายราง - โรงเรียนบ้านท่าไทร - ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านร่อนนา - โรงเรียนร่อนพิบูลย์วิทยา - ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านต้นม่วง - ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านม่วงงาม	1 1 1 1 1 2 1 1 1
2.4 หากหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง	
1) ไม่มี	7
2) มี ระบุ...	7
- สถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติวันทุกทอง	4
- รพ.สต.บ้านไม้หลา	3
- รพ.สต.บ้านขุนพิง	1
- รพ.สต.บ้านสูงทอง	1
- รพ.สต.บ้านทุ่งหล่อ	1
- โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์	2
2.5 หากหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานอื่นที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	5
2) มี ระบุ...	9
- วัดแจ้งกิตติธรรม	3
- วัดบ้านแดง (วัดคูหาสันตยาราม)	2
- วัดศรีรัตนาราม	3
- วัดร่อนนา	2
- วัดสามัคคีธรรม	2
- วัดศรีพิบูลย์	1
- วัดสูงทอง	1
- วัดท่าไทร	1
- วัดวิภาวดีรัตนาราม	1
- สำนักสงฆ์จำปาทอง	1
- สำนักสงฆ์บ้านขุนพิง	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้เข้าชม (n=14)
2.6 ในช่วงที่ผ่านมากุณชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง	
1) ไม่มี	6
2) มี	8
- โรคมือเท้าปาก	2
- โรคไข้เลือดออก	8
- โรคฉี่หนู	1
- โรคพิษสุนัขบ้า	1
- วัณโรค	1
- โรคไข้หวัดใหญ่	2
2.7 ในช่วงที่ผ่านมากุณชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขใดหรือไม่ อย่างไร	
1) ไม่มี	4
2) มี ระบุ...	10
- น้ำไม่สะอาด/สีขุ่น	5
- ถนนชำรุด	2
- น้ำไม่เพียงพอในช่วงหน้าแล้ง	6
- ไฟฟ้าไม่ทั่วถึง	1
3. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
3.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	4
2) มี	10
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) การจราจร	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฝนน้อน	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- มาก	2
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) การทำเหมือง/ โรงไม้หิน/การระเบิดหิน	9
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เป็น	9
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	2
- น้อย	1
- มาก	

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.2 ปัญหาผู้สูงอายุรบกวน	
1) ไม่มี 2) มี	1 13
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) การทำเหมือง/โรงโม่หิน ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - เช้า - ฤดูร้อน - ตลอดทั้งวัน - ช่วงลมพัด - ไม่แน่นอน <u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อยมาก - ปานกลาง - มาก	13
สาเหตุและสภาพปัญหา (2) รถบรรทุกแฉะ ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ตลอดทั้งวัน - ไม่แน่นอน <u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อยมาก - ปานกลาง - มาก	7
สาเหตุและสภาพปัญหา (3) จากธรรมชาติ ช่วงเวลาที่ได้รับความเดือดร้อน (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ทั่ววัน - ไม่แน่นอน <u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อย - ปานกลาง	2

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมบน	
1) ไม่มี	10
2) มี	4
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) พาร์มเลื่องสัตว์	4
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูหนาว	1
- ไม้เน้นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	3
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) โรงรับซื้ออาหาร	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม้เน้นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- มาก	2
3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	6
2) มี	8
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) น้ำท่วม	6
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูฝน	6
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	2
- มาก	4
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) ภัยแล้ง	7
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูแล้ง	7
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	3
- มาก	4

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย	
1) ไม่มี	11
2) มี	3
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
(1) ชาวบ้านเทน้ำทิ้งในสาธารณะ	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม้เน้นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	2
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) โรงงานอุตสาหกรรม	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม้เน้นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	2
3.6 ความสิ้นเปลือง	
1) ไม่มี	13
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(1) การระเบิดหิน	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	1
ระดับความรุนแรง	
- มาก	1
3.7 ขยะมูลฝอย	
1) ไม่มี	11
2) มี	3
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(1) ชาวบ้านทิ้งขยะ	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม้เน้นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
- มาก	2

ตารงที่ 3: (ต่อ) ผลการสร้งจตุณคตชนของกุ่มผู้นำชมชนต่อการทำเหมองของโครงการ

พว้ชอศกษา	ผู้นำชมชน (ก=14)
3.8 พน่วจจกรรบททุก	
1) วมมี	13
2) มี	1
<u>สร้งอตุและสรภทปัญห</u>	
(1) จอรรทุกพน	1
<u>พ่วมเวลาที่ได้รับผลกรษท</u> (ร่นได้มกกว่ 1 ัชอ)	
- วมเน่นอน	1
<u>รชคชนผลกรษท</u>	
- มก	1
4. ปัญหและผลกรษทที่ได้รับจกรดำเนนโครงการ	
4.1 นอชงที่ร่นมท่นได้รับปัญหหรือผลกรษทค่นส่นล่อจกรโครงการเหมองร่นฟัฒนอตุสรหมกรมชนคตชนบพ เพื่ออตุสรหมกรมก่อสร้ง ประษทณปตรที่ 33133/16364 ของ บรชัษ มณะศล 2537 จักัด หรือไม่	
1) วมเคย	3
2) เคย	11
<u>ผลกรษทพ่นล่อล่อ</u>	
1. พ่นล่ออจ	
- วมได้รับ	0
- ได้รับ	11
<u>พ่วมเวลาที่ได้รับผลกรษท</u>	
- อตุร่น	2
- อล่อร่งปี	8
- วมเน่นอน	1
<u>รชคชนผลกรษท</u>	
- น้อย	3
- มก	8
2. ลอชงรกรบกรน	
- วมได้รับ	1
- ได้รับ	10
<u>พ่วมเวลาที่ได้รับผลกรษท</u>	
- ช่วมย่น	10
<u>รชคชนผลกรษท</u>	
- น้อย	2
- ป่นมกลว	4
- มก	4

ตารงที่ 3: (ต่อ) ผลการสร้งจตุณคตชนของกุ่มผู้นำชมชนต่อการทำเหมองของโครงการ

พว้ชอศกษา	ผู้นำชมชน (ก=14)
3. ศรรมล่นล่อ	
- วมได้รับ	3
- ได้รับ	8
<u>พ่วมเวลาที่ได้รับผลกรษท</u>	
- ช่วมย่น	8
<u>รชคชนผลกรษท</u>	
- น้อย	3
- ป่นมกลว	1
- มก	4
4. ป่นล่อ	
- วมได้รับ	11
- ได้รับ	0
5. น่นพ่วมจ้ง	
- วมได้รับ	11
- ได้รับ	0
6. ช่วมมล่อล่อ	
- วมได้รับ	11
- ได้รับ	0
7. กล่นล่น	
- วมได้รับ	11
- ได้รับ	0
8. กรจจจจจจจจจจ	
- วมได้รับ	8
- ได้รับ	3
<u>พ่วมเวลาที่ได้รับผลกรษท</u>	
- วมเน่นอน	3
<u>รชคชนผลกรษท</u>	
- ป่นมกลว	2
- มก	1
9. อตุคเหตุจกรจจจจจ	
- วมได้รับ	4
- ได้รับ	7
<u>พ่วมเวลาที่ได้รับผลกรษท</u>	
- วมเน่นอน	7
<u>รชคชนผลกรษท</u>	
- น้อย	3
- ป่นมกลว	4

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ		
หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)	
10. อาคารแถว - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ไม่แน่นอน ระยะสิ้นสุดระยะ - น้อย	10 1	1 1
4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร		
1) ไม่มี 2) มี ระบุ...	3 8	
- ควบคุมฝุ่นละออง		8
- ควบคุมการขนส่งให้ดี		1
- ควบคุม/ลดปริมาณวัตถุระเบิด		4
- จัดการพื้นที่ว่าง		1
- เขียวยาบ้านที่พังเสียหาย		1
- ตรวจสอบสภาพคนในชุมชนใกล้เหมือง ปีละ 2 ครั้ง		2
- ดูแลผู้สูงอายุ		1
- ควบคุมจัดการอุบัติเหตุต่างๆ		1
- ควบคุมเสียงรบกวน		2
5. การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน		
5.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่		
1) ไม่เคย 2) เคย ระบุ...	8 6	
- ฝุ่นละออง		6
- เสียงดังรบกวน		4
- แร่หินสะเก็ดหิน		2
- ปริมาณวัตถุระเบิด		2
5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด		
1) บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด 2) หน่วยงานราชการ 3) ไม่มีกรมแจ้ง (ข้ามไปส่วนที่ 6)	5 0 1	
5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่		
1) ไม่มี 2) มี ระบุ...	1 5	
- ไม่ระบุ		5

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ		
หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)	
5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่		
1) ไม่ใช่	0	
2) ใช่	5	
5.5 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ใดแก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่		
1) ไม่มี	2	
2) มี ระบุ...	3	
- เข้ามาแก้ไขปัญหาคาความเดือดร้อน (ควบคุมฝุ่นละออง, ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด และควบคุมเสียงดังรบกวน)	3	
- จัดพบปะ	1	
6. ความคิดเห็นต่อโครงการ		
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่		
1) ไม่มี	10	
2) มี ระบุ...	4	
- ฝุ่นละออง	3	
- สุขภาพประชาชนในพื้นที่รอบเหมือง	1	
- ผลกระทบจาก...	1	
- บ้านเรือนพังเสียหาย	1	
- ปรากฏสถานที่ วัตถุโบราณ เสียหาย	1	
- เกิดโรคทางเดินหายใจ เช่น โรคปอด	1	
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร		
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	2	
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	7	
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	4	
4) ยังไม่แน่ใจ	0	
5) ไม่มีความเห็น	1	
6.3 ท่านคิดว่ากระตือรือร้นโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	6	
2) มี	8	
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	7	
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	3	
2.3) สนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสอบสุขภาพประชาชน	2	

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
2.4) สนับสนุนงบประมาณสร้างสนามกีฬา สนามฟุตบอล	4
2.5) สนับสนุนทุนการศึกษา	1
2.6) สนับสนุนที่ดิน	3
2.7) แจกข้าวสารอาหารแห้ง	1
2.8) มีแหล่งซื้อวัตถุดิบสร้าง	4
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	2
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	12
2.1) ฝุ่นละออง	12
2.2) เสียงดังรบกวน	10
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	2
2.4) ปัญหามลพิษทางอากาศและสิ่งแวดล้อม	9
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	4
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	7
2.7) แรงสั่นสะเทือน	1
6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) ดีมาก	0
2) ดี	9
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	3
3.1) ควบคุมฝุ่นละออง	1
3.2) ปลูกต้นไม้รอบรั้วทุกแปลง	1
3.3) ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด	1
4) ไม่มีความเห็น	1
5) พอใช้	1
6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	3
2) ปานกลาง	0
3) น้อย	6
4) ไม่มีความเห็น	2
5) ไม่เชื่อมั่น	3

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
7. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	2
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	12
- ควบคุมฝุ่นละออง	2
- ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด	2
- ผลจากมลพิษทำให้ชาวบ้านเป็นโรคทางเดินหายใจ โรคปอด จำนวนมาก	1
- อยากให้โครงการเข้ามามีส่วนร่วมกับชุมชน	1
- ฝึกพระบ้านถนนบริเวณทางเข้าออก เป็นประจำ	1
- อยากให้มีประชุมคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ 3 ครั้งต่อปี เพื่อให้แก้ไขเรื่องร้องเรียนได้ทัน	1
- ปลูกต้นไม้เพิ่มขึ้น	1
- อยากให้ติดตั้งประปาเพิ่มขึ้น	1
- อยากให้สนับสนุนช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน	2
- ช่วยเหลืองานเพื่อการเกษตร	1
- ควบคุมเสียงรบกวน	2
- ควบคุมแรงสั่นสะเทือน	1
- อยากให้เงินกองทุนพัฒนาหมู่บ้านมาช่วยเหลือ หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา	1
- ดูแลความปลอดภัยในเหมือง	1
- อยากให้สเปกน้ำอย่างสม่ำเสมอ	1
- ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	1
- อยากให้ช่วยเหลือผู้สูงอายุที่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากฝุ่นละออง	1
- อยากให้ช่วยเหลือชุมชนอย่างต่อเนื่อง	1
- มอบทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียน	1
- อยากให้ผู้นำชุมชนเข้าไปตรวจสอบการทำงานของเหมืองว่าเป็นไปตามมาตรการหรือไม่	1
- ปลูกต้นไม้ให้กับชุมชนในรัศมี 3 กม.	1
- อยากให้ดูแลช่วยเหลือ หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง	1
- ควบคุมรถบรรทุกขนส่งให้วิ่งในเส้นทางที่กำหนด	1

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568, บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

ควณคดศนของกุ่มพ่นท่อนอว

1) ข้อมูลส่วนบคคของอูคอบแบบสอบถณ

จากการสัสมภาษณัของกุ่มพ่นท่อนอว ท้งมด 13 คน (ต้งรายละยศดในตารางที่ 4) พบว่าเป้น เพศชาย จ่านวน 9 คน และเพศหญ้ง จ่านวน 4 คน ผู้ให้สัสมภาษณัมอ้ายอู่ในช่วง 41-50 ปี จ่านวน 6 คน, มอ้ายอู่ในช่วง 51-60 ปี จ่านวน 4 คน, มอ้ายมากกว่า 60 ปี จ่านวน 2 คน และมอ้ายอู่ในช่วง 20-30 ปี จ่านวน 1 คน ซ้งจบการศกษาระดบปรญญาตรจ จ่านวน 6 คน, จบการศกษาระดบปรญญาโท จ่านวน 4 คน, จบการศกษาระดบมธยมศกษาดอนปลาย จ่านวน 2 คน และจบการศกษาระดบประถมศกษา จ่านวน 1 คน โดยนบอือศาสนาพุทธ จ่านวน 11 คน, นบอือศาสนาครศต และนบอือศาสนาอสลาม จ่านวนเท่ากัน คอ 1 คน ผู้ให้สัสมภาษณัต้งร้งำแน่งจ่าอวาล จ่านวน 3 คน, ต้งร้งำแน่งผู้อำนวยการรพณบาลสงสร้มสุภาพส่วนตบล จ่านวน 2 คน, ต้งร้งำแน่งผู้อำนวยการรโรงเรียน, ผู้จ้ดการรโรงเรียน, รกษากการผู้อำนวยการรโรงเรียน, รองผู้อำนวยการรโรงเรียน, จ่าพนักงานสารณลสุข, รกษากการจ่าอวาล, จ่าพนักงานสารณลสุขจ่านวยการ และโศอธอามัน จ่านวนเท่ากัน คอ 1 คน

2) สภาพปญหาล้งแวลลอมท่วไปนอุมชนปจจุบน

จากการสัสมภาษณัเกยวกับสภาพปญหาล้งแวลลอมท่วไปนอุมชนปจจุบน สามารถสรูปได้ ด้งน้

- **เลยงด้งรบกวน** กุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 7 คน ตอบว่า มอ้ายปญหาเรอองเลยงด้งรบกวน และกุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 6 คน ตอบว่ามอ้ายปญหาเรอองเลยงด้งรบกวน ซ้งมีสาเหตุจากรกระเบตศน ช่วงเวลากท่ได้รรับผลกระทบ คอ ช่วงย่น โดยศนว่ามอ้ายระดับควณรณร่งอู่ในระดับปานกลาง จ่านวน 3 คน, ระดับมาก จ่านวน 2 คน และระดับนอ้มมาก จ่านวน 1 คน

- **ฝนลละองรบกวน** กุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 8 คน ตอบว่ามอ้ายปญหาเรอองฝนลละองรบกวน และกุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 5 คน ตอบว่ามอ้ายปญหาเรอองฝนลละองรบกวน ซ้งมีสาเหตุจากรงมอ้ายท่น/เหมอองท่ง ช่วงเวลากท่ได้รรับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดท่งปี และมอ้ายแน่งอน โดยศนว่ามอ้ายระดับควณรณร่งอู่ในระดับมาก จ่านวน 5 คน

- **กลศนเหมอมนรบกวน** กุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 12 คน ตอบว่ามอ้ายปญหาเรอองกลศนเหมอมนรบกวน และกุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 1 คน ตอบว่ามอ้ายปญหาเรอองกลศนเหมอมนรบกวน ซ้งมีสาเหตุจากรน้ำน้าเลย ช่วงเวลากท่ได้รรับผลกระทบ คอ มอ้ายแน่งอน โดยศนว่ามอ้ายระดับควณรณร่งอู่ในระดับมาก

- **กยพบศททางธรรมาศด** กุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 8 คน ตอบว่ามอ้ายปญหาเรอองกยพบศททางธรรมาศด และกุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 5 คน ตอบว่ามอ้ายปญหาเรอองกยพบศททางธรรมาศด ซ้งมีสาเหตุจากรกยล้ง และน้ำท่วม โดยกยพบศททางธรรมาศดท่มสาเหตุจากรกยล้งน้น ช่วงเวลากท่ได้รรับผลกระทบ ได้แก่ ฤดูแล้ง และมอ้ายแน่งอน โดยศนว่ามอ้ายระดับควณรณร่งอู่ในระดับปานกลาง และระดับนอ้ม จ่านวนเท่ากัน คอ 1 คน และกยพบศททางธรรมาศดท่มสาเหตุจากรน้ำท่วม ช่วงเวลากท่ได้รรับผลกระทบ คอ ฤดูแล้ง โดยศนว่ามอ้ายระดับควณรณร่งอู่ในระดับนอ้ม จ่านวน 2 คน และระดับปานกลาง จ่านวน 1 คน

- **น้ำน้าเลย** กุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 12 คน ตอบว่ามอ้ายปญหาเรอองน้ำน้าเลย และกุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 1 คน ตอบว่ามอ้ายปญหาเรอองน้ำน้าเลย ซ้งมีสาเหตุจากรน้ำน้าเลยในช่วงเวลากท่ได้รรับผลกระทบ คอ มอ้ายแน่งอน โดยศนว่ามอ้ายระดับควณรณร่งอู่ในระดับมาก

- **ควณล้งสะเทอ** กุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 12 คน ตอบว่ามอ้ายปญหาเรอองควณล้งสะเทอ และกุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 1 คน ตอบว่ามอ้ายปญหาเรอองควณล้งสะเทอ ซ้งมีสาเหตุจากรกระเบตศน ช่วงเวลากท่ได้รรับผลกระทบ คอ ช่วงย่น โดยศนว่ามอ้ายระดับควณรณร่งอู่ในระดับมาก

3) ปญหาและผลกระทบท่ได้รรับจากรการดำณนอองการ

จากการสัสมภาษณัเกยวกับปญหาท่ได้รรับหรือผลกระทบด้านล้งแวลลอมจากรการเหมอองร่นอูตสาหกรรณชนดศนปุน เพอูตสาหกรรณก่อสร้ง ประทานบัทรที่ 33133/16364 ของ บรชัษ มานะศลา 2537 จักัด พบว่า กุ่มพ่นท่อนอวมอ้ายได้รรับผลกระทบจากรการ จ่านวน 9 คน และกุ่มพ่นท่อนอว ตอบว่าเคยได้รรับผลกระทบจากรการ จ่านวน 4 คน โดยระบุว่าได้รรับปญหาในเรอองต่างๆ ด้งน้

- **ฝนลละอง** กุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 1 คน ตอบว่ามอ้ายได้รรับผลกระทบเรอองฝนลละอง และตอบว่าได้รรับผลกระทบเรอองฝนลละอง จ่านวน 3 คน ช่วงเวลากการเกศผลกระทบ ได้แก่ ฤดูแล้ง และตลอดท่งปี โดยศนว่ามอ้ายผลกระทบอู่ในระดับปานกลาง จ่านวน 2 คน และระดับมาก จ่านวน 1 คน

- **เลยงด้งรบกวน** กุ่มพ่นท่อนอวท้งมด จ่านวน 4 คน ตอบว่าได้รรับผลกระทบเรอองเลยงด้งรบกวน ช่วงเวลากการเกศผลกระทบ คอ ช่วงย่น โดยศนว่ามอ้ายผลกระทบอู่ในระดับปานกลาง จ่านวน 3 คน และระดับมาก จ่านวน 1 คน

- **ควณล้งสะเทอ** กุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 1 คน ตอบว่ามอ้ายได้รรับผลกระทบเรอองควณล้งสะเทอ และตอบว่าได้รรับผลกระทบเรอองควณล้งสะเทอ จ่านวน 3 คน ช่วงเวลากการเกศผลกระทบ คอ ช่วงย่น โดยศนว่ามอ้ายผลกระทบอู่ในระดับนอ้ม จ่านวน 2 คน และระดับมาก จ่านวน 1 คน

- **น้ำเลย** กุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 4 คน ตอบว่ามอ้ายได้รรับผลกระทบเรอองน้ำเลย

- **น้ำท่วมซ้ง** กุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 4 คน ตอบว่ามอ้ายได้รรับผลกระทบเรอองน้ำท่วมซ้ง

- **ขยณลลอมย** กุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 4 คน ตอบว่ามอ้ายได้รรับผลกระทบเรอองขยณลลอมย

- **กลศนเหมอ** กุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 4 คน ตอบว่ามอ้ายได้รรับผลกระทบเรอองกลศนเหมอ

- **การจรรจาดศด** กุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 4 คน ตอบว่ามอ้ายได้รรับผลกระทบเรอองการจรรจาดศด

- **ลอบศเหตุจากรการจรร** กุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 4 คน ตอบว่ามอ้ายได้รรับผลกระทบเรอองลอบศเหตุ

จากรการจรร

ท่งน้ กุ่มพ่นท่อนอวท่มให้สัสมภาษณัตองการให้ทางอองการเหมอองร่นอูตสาหกรรณชนดศนปุน เพอูตสาหกรรณก่อสร้ง ประทานบัทรที่ 33133/16364 ของบรชัษ มานะศลา 2537 จักัด ควณคดศนหรือบอองกันแก่ผลกระทบเพิ่มศม โดยให้บรชัษตามการจ้ดการผู้ลละอง, ขดเขยเลยวยา และขอมแซมอาคาร/การะจกท่เลยหาย และส่นบสนนการประชุมประจาคม

4) ควณคดศนตออองการ

จากการสอบถณว่ามอ้ายรูกวศกท่งลลต่ออองการหรือไม่ กุ่มพ่นท่อนอวท่มให้สัสมภาษณั จ่านวน 9 คน ตอบว่ามอ้ายควณคดศนต่ออองการดำณนอองการ และกุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 3 คน ตอบว่ามอ้ายควณคดศนต่ออองการในอานฝนลละอง สุภาพ และมลศพอากาศ และกุ่มพ่นท่อนอว จ่านวน 1 คน ตอบว่ามอ้ายควณคดศน

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมา มีผลต่อชุมชนอย่างไร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
ตอบว่าผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน จำนวน 6 คน รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 3 คน, ผลเสียมากกว่า
ผลดี จำนวน 2 คน, ยังไม่แน่ใจ และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่
ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน
9 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับ
งบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ได้รับการสนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสอบภาพประชาชน, สนับสนุนชุมชน
งบประมาณและจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน, สนับสนุนวัด งานบุญ งานประเพณี, สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์,
สนับสนุนหิน และสนับสนุนอุปกรณ์กีฬาและมอบทุนการศึกษา

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
ที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่
ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน,
ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย,
แรงสั่นสะเทือน และมลพิษอากาศ

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของ
โครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 8 คน,
ควรปรับปรุง จำนวน 2 คน, ระดับดีมาก พอใช้ และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควร
ปรับปรุงนั้น แนะนำให้โครงการปรับปรุงเพิ่มเติม ได้แก่ ควบคุมฝุ่นละออง และเพิ่มการสเปรย์น้ำรอบเหมืองให้สูง
ประมาณ 15-20 เมตร

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์
มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 7 คน ระดับมาก และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน

5) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ขอให้สนับสนุนแบบเดิมที่เคยทำมา เพราะที่ผ่านมาทำดีอยู่แล้ว
2. ดูแลและซ่อมแซมถนนที่ใช้ในการขนส่งแร่ เพื่อลดอุบัติเหตุจากถนนชำรุด
3. กำชับคนขับรถบรรทุกให้ขับอย่างระมัดระวัง
4. เพิ่มการสเปรย์น้ำรอบเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร
5. สนับสนุนกองทุนพัฒนาหมู่บ้านตามที่ชุมชนขออนุเคราะห์
6. สนับสนุนงบประมาณ
7. สนับสนุนทุนการศึกษา
8. ควบคุมปริมาณฝุ่นละอองบริเวณใกล้เคียง
9. จัดทรมน้ำ/ดูดฝุ่น อย่างสม่ำเสมอ
10. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด เพื่อลดผลกระทบด้านเสียง
11. ตรวจสอบสภาพปะทะข้าวอย่างสม่ำเสมอต่อไป

12. ปลูกต้นไม้บริเวณรอบโรงโม่เพิ่มมากขึ้น เพื่อลดผลกระทบฝุ่นละอองต่อชาวบ้าน
13. ดูแลสิ่งแวดล้อมอย่างสม่ำเสมอ
14. ติดตั้งป้ายระวางรถบรรทุกก่อนถึงหน้าเหมือง เพื่อให้ชาวบ้านระมัดระวัง
15. ยากให้ผู้จัดการ/รองผู้จัดการเข้ามาสอบถามชาวบ้านโดยตรง

หัวข้อศึกษา	พื้นที่รอบหัว (ก=13)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	9
2) หญิง	4
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	1
2) 31-40 ปี	0
3) 41-50 ปี	6
4) 51-60 ปี	4
5) มากกว่า 60 ปี	2
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ประถมศึกษา	1
2) มัธยมศึกษาตอนปลาย	2
3)ปริญญาตรี	6
4) ปริญญาโท	4
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	11
2) คริสต์	1
3) อิสลาม	1
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้อำนวยการโรงเรียน	1
2) ผู้จัดการโรงเรียน	1
3) วิทยากรผู้อำนวยการ	1
4) รองผู้อำนวยการโรงเรียน	1
5) ผู้อำนวยการ รร.สส.	2
6) เจ้าหน้าที่งานสารณสุข	1
7) เจ้าหน้าที่งานนักวิชาการสารณสุขชำนาญการ	1
8) เจ้าอาวาส	3
9) วิทยากรเจ้าอาวาส	1
10) โต๊ะอิหม่าม	1
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) น้อยกว่า 1 ปี	1
2) 1-3 ปี	4
3) 4-6 ปี	1
4) 7-9 ปี	4
5) 10-12 ปี	0
6) มากกว่า 12 ปี	3

หัวข้อศึกษา		พื้นที่ออนไลน์
		(n=13)
2. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน		
2.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อม		
1) ไม่มี		7
2) มี		6
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) การระเบิดหิน		6
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)		6
- เย็น		1
ระดับความรุนแรง		
- น้อยมาก		1
- ปานกลาง		3
- มาก		2
2.2 ปัญหาอื่นที่รอบรบกวน		
1) ไม่มี		8
2) มี		5
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) โรงโม่หิน/เหมืองแร่		5
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ไม่แน่นอน		1
- ตลอดทั้งปี		4
ระดับความรุนแรง		
- มาก		5
2.3 ปัญหาอื่นที่นับรบกวน		
1) ไม่มี		12
2) มี		1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) น้ำนํ้าเสีย		1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ไม่แน่นอน		1
ระดับความรุนแรง		
- มาก		1

หัวข้อศึกษา	พื้นที่สอนไหว (n=13)
2.4 ปัญหาเกี่ยวกับจิตทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	8
2) มี	5
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) ก้อนแข็ง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน - อุดแน่น ระดับความรุนแรง - น้อย - ปานกลาง	 2 1 1 1 1
สาเหตุและสภาพปัญหา (2) น้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ทุกวัน ระดับความรุนแรง - น้อย - ปานกลาง	 3 3 2 1
2.5 ปัญหาที่น่าสงสัย	
1) ไม่มี	12
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) ร้ายคำโน้มนำ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - มาก	 1 1
2.6 ความสิ้นสละเพื่อน	
1) ไม่มี	12
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) การระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - เ็น ระดับความรุนแรง - มาก	 1 1 1

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
3. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
3.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประมาณบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่เคย	9
2) เคย	4
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม 1. ฟุ้งกระจาย - ไม่ได้รับ 1 - ได้รับ 3 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - กุฏิร้อน 1 - ตลอดทั้งปี 2 ระดับผลกระทบ - ปานกลาง 2 - มาก 1	
2. เสียงดังรบกวน - ไม่ได้รับ 0 - ได้รับ 4 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - เย็น 4 ระดับผลกระทบ - ปานกลาง 3 - มาก 1	
3. ความสั่นสะเทือน - ไม่ได้รับ 1 - ได้รับ 3 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - เย็น 3 ระดับผลกระทบ - น้อย 2 - มาก 1	
4. น้ำเสีย - ไม่ได้รับ 4 - ได้รับ 0	
5. น้ำท่วมขัง - ไม่ได้รับ 4 - ได้รับ 0	

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
6. ขยะมูลฝอย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	4 0
7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ - ได้รับ	4 0
8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ - ได้รับ	4 0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร - ไม่ได้รับ - ได้รับ	4 0
3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	2
2) มี ระบุ...	2
- ชี้การเวียนฝุ่นละออง	1
- ลดขมยี่เยียวและซ่อมแซมอาคาร/กระจุกที่เสียหาย	1
- สนับสนุนการประชน/ประชาคม	1
4. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
4.1 ท่านมีความรู้สึกกังวล ต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่มี	9
2) มี ระบุ...	3
- ฝุ่นละออง	2
- สุขภาพ	1
- มลพิษอากาศ	1
3) ไม่มีความเห็น	1
4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	3
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	2
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	6
4) ยังไม่แน่ใจ	1
5) ไม่มีความเห็น	1

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
4.3 ท่านคิดว่ากระดานโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จะส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	4
2) มี	9
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	4
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	2
2.3) สนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสุขภาพประชาชน	2
2.4) สนับสนุนงบประมาณและจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน	5
2.5) สนับสนุนวัด งานบุญ งานประเพณี	2
2.6) สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์	1
2.7) สนับสนุนหิน	3
2.8) สนับสนุนอุปกรณ์กีฬา และทุนการศึกษา	1
4.4 ท่านคิดว่ากระดานโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	4
2) มี (ตอบให้มากกว่า 1 ข้อ)	9
2.1) ฝุ่นละออง	11
2.2) เสียงดังรบกวน	6
2.3) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	4
2.4) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	1
2.5) แรงดันเสียง	1
2.6) มลพิษอากาศ	1
4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบต่างๆ	
1) ดีมาก	1
2) ดี	8
3) ควรปรับปรุง ระบุ	2
- ควบคุมฝุ่นละออง	1
- เพิ่มการสเปรย์น้ำรอบเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร	1
4) พอใช้	1
5) ไม่มีความเห็น	1
4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	3
2) ปานกลาง	7
3) น้อย	0
4) ไม่มีความเห็น	3

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	2
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	11
- ขอให้สนับสนุนแบบดินที่เคียวหน้า เพราะที่ผ่านมามีอยู่แล้ว	1
- ดูแลและซ่อมแซมถนนที่ใช้ในการขนส่งแร่ เพื่อลดอุบัติเหตุจากถนนชำรุด	2
- ก่อสร้างถนนขีปนาวุธให้ใช้ขีปนาวุธระยะยาว	1
- เพิ่มการระบายน้ำรอบเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร	1
- สนับสนุนกองทุนพัฒนาหมู่บ้านตามชุมชนรอบเหมือง	1
- สนับสนุนงบประมาณ	1
- สนับสนุนทุนการศึกษา	1
- ควบคุมปริมาณฝุ่นละอองบริเวณใกล้เคียง	2
- จัดทำระบบบำบัดน้ำเสีย	2
- ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด เพื่อลดผลกระทบด้านเสียง	2
- ตรวจสอบความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอ	1
- ปลูกต้นไม้บริเวณรอบโรงโม่เพิ่มมากขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชาวบ้าน	1
- ดูแลสิ่งแวดล้อมอย่างสม่ำเสมอ	1
- จัดตั้งฝ่ายระดมทรัพยากรท้องถิ่นช่วยเหลือ เพื่อให้ความช่วยเหลือ	2
- อยากรู้จัก/ร่วม/บริหารจัดการเข้ามาลงนามชาวบ้านโดยตรง	1

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 30 กันยายน - 4 ตุลาคม 2568, บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

3.2 กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านบึงไวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธาราม และครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล็ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดรัตนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ จำนวน 404 ตัวอย่าง ในระหว่างวันที่ 30 กันยายน - 4 ตุลาคม 2568 ดังรูปที่ 3 สามารถสรุปได้ดังนี้



ที่มา: บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่



ที่มา: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 3: (ต่อ) การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ
และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณ
ริมเส้นทางขนส่ง เป็นเพศหญิง ร้อยละ 59.7 และเพศชาย ร้อยละ 40.3 ซึ่งมีอายุอยู่ในช่วง 51-75 ปี
ร้อยละ 66.8 รองลงมาคือ มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 18.6, อยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 9.2, อยู่ในช่วง
21-30 ปี ร้อยละ 4.0 และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 18-20 ปี ร้อยละ 1.5

ระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 48.0 รองลงมา
คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 16.6, ระดับอาชีวศึกษา ร้อยละ 12.9, ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ
11.1, ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 9.4, ไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 1.2 และระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 0.7

ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 100.0 นับถือศาสนาพุทธ

สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ร้อยละ 60.1
รองลงมาคือ มีสถานภาพเป็นคู่สมรส ร้อยละ 20.0, เป็นบุตร/ธิดา ร้อยละ 10.6, เป็นญาติ/ผู้อาศัย ของเจ้าของ
บ้าน ร้อยละ 6.4 และเป็นบิดา/มารดา ของเจ้าของบ้าน ร้อยละ 2.7

ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 72.5 มีภูมิลำเนา ณ บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบัน รองลงมาคือ ย้ายมาจากอำเภออื่นใน
จังหวัดเดียวกัน ร้อยละ 10.6, ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 8.9, ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ร้อยละ
5.4 และย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน ร้อยละ 2.5

โดยผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ นั้น ย้ายมาเนื่องจากแต่งงาน ร้อยละ 51.4 ของผู้ที่ย้ายมา รองลงมาคือ ย้ายมา
พร้อมกับครอบครัว ร้อยละ 27.0 ของผู้ที่ย้ายมา และย้ายมาเพื่อมาทำงาน ร้อยละ 21.6 ของผู้ที่ย้ายมา

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลัก คือ เกษตรกรรม ร้อยละ 42.6 ได้แก่ ปลูกพารา, สวนผลไม้, ปาล์ม,
ทุเรียน, มังคุด, สวนผัก, มะพร้าว, สวนผสมผสาน, หนาก, มันแกว, สลัดอินโด และสละ รองลงมาคือ ประกอบ
อาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 25.5, ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 14.6 ได้แก่ ทั่วไปทุกอย่าง,
ภาคการเกษตร, กรีดยาง, โรงไม้, ขับรถบรรทุก, ก่อสร้าง, นอกภาคเกษตร, ขับรถแคสโซ, แม่บ้าน, มอเตอร์ไซด์
รับจ้าง, ขับรถ, จัดงาน (โต๊ะ-เตียง), นวดแผนไทย และซักฟอก, ประกอบอาชีพรับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ
ร้อยละ 7.4, ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 6.9 และไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 3.0

ส่วนอาชีพรองของประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.0 ไม่มีอาชีพรอง รองลงมา
คือ ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 8.2, ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 6.4, ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 5.0,
ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน และประกอบอาชีพพิเศษ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.2

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีรายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ
26.2 รองลงมาคือ มีรายได้ 10,001-15,000 บาท/เดือน ร้อยละ 25.5, มีรายได้ 5,001-10,000 บาท/เดือน
ร้อยละ 21.5, มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 14.4, มีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ร้อยละ 6.7
และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 5.7

สำหรับสภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าเพียงพอ มีเหลือเก็บ ร้อยละ 45.3
รองลงมาคือ เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ ร้อยละ 41.6 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 13.1

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

จากการสอบถามเรื่องครอบครัวมีสถานะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค คือ ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา ร้อยละ 47.8 รองลงมาคือมีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค ได้แก่ สูบบุหรี่และดื่มสุรา ร้อยละ 26.5, สูบบุหรี่ ร้อยละ 16.6 และดื่มสุรา ร้อยละ 9.2

จากการสอบถามว่าในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยกี่ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า มีการเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง ร้อยละ 35.4 รองลงมาคือ เจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป ร้อยละ 29.5, เจ็บป่วย 1-2 ครั้ง ร้อยละ 22.3 และไม่มีอาการเจ็บป่วย ร้อยละ 12.9 โดยโรคที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย 5 อันดับแรก คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด, โรคความดันโลหิต, โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ, โรคผิวหนังและภูมิแพ้ และโรคเบาหวาน

ในการไปรักษาในสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ไปรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 83.0 รองลงมาคือ ไปรักษาที่คลินิก ร้อยละ 6.7, ชื่อยามากินเอง ร้อยละ 6.2, ไปรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 2.2 และไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน ร้อยละ 1.9

จากการสอบถามว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขที่เข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล ฯลฯ) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 97.0 ตอบว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ รองลงมาคือ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 2.2 และผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 0.8 ได้แก่ เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ไม่ทันสมัย และแพทย์เฉพาะทางไม่เพียงพอ

4) การรับรู้ผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร และผลการดำเนินงานโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามว่าทราบหรือไม่ว่าบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 99.8 ตอบว่า ทราบว่ามีการดำเนินโครงการนี้ โดยทราบจากผู้มาชุมชน ร้อยละ 43.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 36.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ, ทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 9.9 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ, ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 5.4 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ, ทราบจากคนงานในเมือง ร้อยละ 2.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ, ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว ร้อยละ 1.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ, ทราบจากป้ายประกาศ ร้อยละ 0.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ, ทราบจากการเข้าร่วมประชุม, ทราบจากแผ่นพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ, และไม่ระบุ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.2 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการโครงการ และมีผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 0.2 ตอบว่า ไม่แน่ใจ

สำหรับการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ ร้อยละ 59.4 โดยทราบข้อมูลข่าวสารจากทราบจากผู้มาชุมชน ร้อยละ 43.2 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 37.8 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 9.5 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากแผ่นพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ ร้อยละ 5.0 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารจากโครงการ,

ทราบจากคนงานในเมือง ร้อยละ 3.3 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว ร้อยละ 0.8 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ และไม่ระบุ ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่เคยรับทราบข้อมูลการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 24.0 และตอบว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.6

จากการสอบถามถึงการรับทราบว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 62.9 โดยทราบจากผู้มาชุมชน ร้อยละ 57.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 34.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 4.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากคนงานในเมือง ร้อยละ 2.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากแผ่นพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ และทราบจากไลน์กลุ่มหมู่บ้าน สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.4 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 24.3 และตอบว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.9

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือชุมชนของโครงการในด้านต่างๆ พบว่า โครงการได้ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ร้อยละ 23.7 รองลงมา คือ ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน ร้อยละ 20.5, ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ร้อยละ 19.5, ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 18.7, ให้การสนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 9.8, ช่วยเหลืองานบุญ งานศพ ร้อยละ 6.5, ให้การช่วยเหลือชุมชน สาธารณประโยชน์ ร้อยละ 1.0, สนับสนุนเงิน และไม่ระบุ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.2

จากการสอบถามถึงความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติมพบว่า มีผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ต้องการให้ช่วยเหลือเพิ่มเติม ร้อยละ 69.1 และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 30.9 ต้องการความช่วยเหลือเพิ่มเติมมากที่สุด 5 อันดับแรก ดังนี้

1. พัฒนาสาธารณประโยชน์ต่างๆ ในชุมชน
2. สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ
3. สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน
4. กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่
5. ช่วยเหลือผู้สูงอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่าช่องทางทางารรับทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ดีที่สุด คือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ ร้อยละ 76.7 รองลงมาคือแจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร ร้อยละ 10.4, จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ร้อยละ 7.9, ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน ร้อยละ 3.2, ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ และสื่อออนไลน์/เว็บไซต์/ไลน์ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.7 และไม่ระบุ ร้อยละ 0.2

5) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามในเรื่องปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 67.6 ไม่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 32.4 ที่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. **ฝุ่นละออง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 32.1 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 67.9 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 61.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ฤดูร้อน ร้อยละ 29.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ไม่แน่นอน ร้อยละ 5.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และช่วงเย็น ร้อยละ 3.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, ระดับมาก ร้อยละ 31.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และระดับน้อย ร้อยละ 22.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง

2. **เสียงดัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 18.3 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 81.7 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น ร้อยละ 48.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ไม่แน่นอน ร้อยละ 35.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ตลอดทั้งปี ร้อยละ 15.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และฤดูร้อน ร้อยละ 0.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ระดับน้อย ร้อยละ 27.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และระดับมาก ร้อยละ 12.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง

3. **ความสั่นสะเทือน** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 36.6 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 63.4 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ไม่แน่นอน ร้อยละ 54.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน, ช่วงเย็น/ช่วงระเปิด ร้อยละ 39.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน, ตลอดทั้งปี ร้อยละ 4.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และฤดูร้อน ร้อยละ 1.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน, ระดับน้อย ร้อยละ 26.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน และระดับมาก ร้อยละ 18.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน

4. **น้ำเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

5. **น้ำท่วมขัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 99.2 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 0.8 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูฝน ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

6. **ขยะมูลฝอย** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

7. **กลิ่นเหม็น** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

8. **การจราจรติดขัด** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

9. **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 98.5 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 1.5 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี และไม่แน่นอน สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบอุบัติเหตุจากการจราจร โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 50.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบอุบัติเหตุจากการจราจร

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ เรื่องการแจ้งหรือร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับไปยังหน่วยงานต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 98.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบตอบว่า ไม่ได้แจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 1.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ ตอบว่าได้มีการแจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่แจ้งเรื่องร้องเรียน

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยได้รับผลกระทบได้แนะนำวิธีแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

- 1) สัตว์หมาน้ำตามเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ
- 2) รถที่ขนส่งแรมมีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแรม เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแรม และป้องกันอุบัติเหตุ
- 3) งดการระเบิดเป็นสัปดาห์ละ 3 วัน
- 4) ลดปริมาณขนาดวัตถุระเบิด เพื่อลดแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิด
- 5) กรณีทรัพยากรของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในที่
- 6) ทำงานเวลากลางวัน งดทำงานกลางคืน
- 7) ควบคุมความเร็วรถบรรทุก
- 8) ทำกิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่
- 9) ปลุกต้นไม้โตเร็วโดยรอบพื้นที่โครงการ
- 10) ลดเสียงดังรบกวนจากแรงระเบิดลง
- 11) ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน
- 12) ใช้ผ้าใบปิดคลุมรถบรรทุกป้องกันดินร่วนหล่น
- 13) ให้เหมืองหาวิธีอื่นที่เขรับปรับปรุง

6) ความคึตเห็นต่อโครงการ

จากการลอบถามว่าท่านยังมึความรู้สึกวึดกัังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัฒนภาษณัตอบว่า มึไม่ความวึดกัังวลต่อโครงการ ร้อยละ 84.9 และยังมีความวึดกัังวล ร้อยละ 14.4 ซึงมึความวึดกัังวลเรื่องฝุ่นละออง, แรงสัสนะเทือน, สุขภาพ, เสียงดังรบกวน, มลพิษอากาศ, ป่าไม้อัดลง ธรรมชาติเปล็ยนไป, บ้านเรือนได้รึบความเสัຍหาย, ถนนซ้ารุดเสัຍหาย, อุบัติเหตุจากการจราจร และเกิตผลกระทบทต่อชุมชน ผู้ให้สัฒนภาษณัมึไม่ความเห็น ร้อยละ 0.7

ในภาพรวมคึตว่าการด้าเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนของท่านอย่างไร ผู้ให้สัฒนภาษณัตอบว่ามีผลตึมากกว้าผลเสัຍ ร้อยละ 49.3 รองลงมาคึอ มึผลตึกับผลเสัຍพอๆ กัน ร้อยละ 23.3, มึผลเสัຍมากกว่าผลคึ ร้อยละ 9.9, มึไม่ความเห็น ร้อยละ 9.2 และยังไม่แนใจ ร้อยละ 8.4

จากการลอบถามว่าการด้าเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มึผลตึต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัฒนภาษณั ร้อยละ 24.0 ตอบว่ามึไม่ผลคึต่อชุมชน และผู้ให้สัฒนภาษณั ร้อยละ 76.0 ตอบว่ามีผลคึต่อชุมชน โดยสร้างงานให้กับราชญ์วในชุมชน, ชุมชนได้รึบบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มซึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมตึซึ้น, ระบบสาธารณูปโภคได้รึบการพัฒนาให้ตึซึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) และช่วยเหลืองานญ่งานศัพ

จากการลอบถามว่าการด้าเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มึผลเสัต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัฒนภาษณั ร้อยละ 63.9 ตอบว่ามึไม่ผลเสัต่อชุมชน และผู้ให้สัฒนภาษณั ร้อยละ 36.1 ตอบว่ามีผลเสัต่อชุมชน โดยมีผลเสัต่อชุมชนในเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคัยงัได้รึบความเสัຍหาย, อาคารบ้านเรือนและสังปลูกสร้างบริเวณใกล้เคัยงัได้รึบความเสัຍหายและป่าไม้อัดลงมาก ธรรมชาติเปล็ยน และอากาศรึร้อน

จากการลอบถามเรื่องของความเชื่่อมัันในระบบการจัดการด้านสังแวดล้อมของโครงการ มากนั้อยเพียงใด ผู้ให้สัฒนภาษณัมึความเชื่่อมัันระดับปานกลาง ร้อยละ 62.9 รองลงมาคึอ มึความเชื่่อมัันระดับนั้อย ร้อยละ 24.0 และมึความเชื่่อมัันระดับมาก ร้อยละ 13.1

จากการลอบถามระดับความคึตเห็นต่อการด้าเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัฒนภาษณั ร้อยละ 65.8 ตอบว่าการด้าเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับตึ รองลงมาคึอ อยู่ในระดับตึมาก ร้อยละ 23.5 และตอบว่าควรปรึบปรึง ร้อยละ 10.6 โดยทางโครงการควรปรึบปรึงเรื่องฝุ่นละออง, แรงสัสนะเทือน, เสียงดังรบกวน, อยากให้เพิ่มการอึตพรมน้้า, จักัดความร็วรถบรรทุก, ดุแลและช่วยเหลือชุมชน, ดุแลเยัຍว้าบ้านร้าวจากแรงสัสนะเทือน, จักัดการร็องการกัลับรถของรถบรรทุก ไม่ให้กัิดขวางการลัญจร และดุแลเส้นทางขนสังให้ตึ

7) ช็อเสนอแนะ

ผู้ให้สัฒนภาษณัให้ช็อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเด้ม โดยเรัຍจกัมากไปนั้อย ดังนั้

1. อึตพรมน้้าบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนสังอย่างสม้าเสมอ
2. ควบคุมฝุ่นละอองให้ตึเป็นพิษะ
3. ควบคุมความร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร้งครัด

4. กรมทรัพยากรสัสนะเทือนของประชาชนได้รึบความเสัຍหายจากแรงสัสนะเทือน ทางโครงการจะยึนตึซัดใช้ค่าเสัຍหายที่เกิดซึ้นอย่างญ่ตึธรรม และช็อมแซมแกัไขในพื้นที่
5. อยากให้โครงการเข้าร่วมกัิจกรรมของชุมชน
6. ควบคุมแรงสัสนะเทือน
7. ตรวจสุขภาพประจําปีให้กับชุมชน
8. ให้ทางโครงการจักัดเจ้าหน้าที่มาพบปะกับคนในชุมชนหรือจักัดประชุมรึบฟังปัญหาค้างๆ ในชุมชน
9. ก้าซึบให้พนักงานอึบรถบรรทุกอย่างระมัตระวัง มึการยัพในการซึบซึ้ และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร้งครัด
10. ทำการเกะเบิดวันละ 1 ครั้ง และระเบิดเวลาเดัยกันทุกวัน
11. อยากให้สัสนัสนุนทุนักเรียน
12. อยากให้เจ้าช็องโครงการหรือผู้จักัดการลงมาดูแลอย่างทั่วถึง
13. อยากให้โครงการดึดตึงไฟแดง ไฟกระพริบ ไฟเด็อน ทางเข้าออกโรงไม้
14. เวลาມประชุมอยากให้อัเชัຍเข้าร่วมอย่างทั่วถึง
15. อยากให้มีช็องทางการดึดคัอที่จ่าย ให้ชาวบ้านแจ้งเวลาได้รึบผลกระทบ
16. เวลามาลอบถามอยากให้มีของสมนาคุณมาให้อัคัย
17. ดุแลและช่วยเหลือชุมชนให้ตึ ทั่วถึง
18. อยากให้เพิ่มช็องทางการร็องเรัຍดึดบ้ายให้เห็นซัดเจน

ทั้งนั้ ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคึตเห็นของคร้วเรือนแต่ละ หมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และคร้วเรือนบริเวณรึมเส้นทางขนสังร็ว แสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 เพศ		
1) ชาย	163	40.3
2) หญิง	241	59.7
รวม	404	100.0
1.2 อายุ		
1) 18-20 ปี	6	1.5
2) 21-30 ปี	16	4.0
3) 31-40 ปี	37	9.2
4) 41-50 ปี	75	18.6
5) 51-75 ปี	270	66.8
รวม	404	100.0
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด		
1) ไม่ได้รับการศึกษา	5	1.2
2) ประถมศึกษา	194	48.0
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	67	16.6
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	45	11.1
5) อาชีวศึกษา	52	12.9
6)ปริญญาตรี	38	9.4
7) สูงกว่าปริญญาตรี	3	0.7
รวม	404	100.0
1.4 นับถือศาสนา		
1) พุทธ	404	100.0
รวม	404	100.0
1.5 สถานภาพในครัวเรือน		
1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน	243	60.1
2) คู่สมรส	81	20.0
3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน	11	2.7
4) บุตร/ธิดา	43	10.6
5) ญาติ/ผู้อาศัย	26	6.4
รวม	404	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
1.6 ภูมิสำเนาเดิม		
1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	293	72.5
2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน	10	2.5
3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	22	5.4
4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	43	10.6
5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	36	8.9
รวม	404	100.0
1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี้ด้วยสาเหตุใด		
1) มาทำงาน	24	21.6
2) แต่งงาน	57	51.4
3) ย้ายพร้อมกับครอบครัว	30	27.0
รวม	111	100.0
ส่วนที่ 2 สภาพแวดล้อมของครัวเรือน		
2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ	30	7.4
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0	0.0
3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	28	6.9
4) เกษตรกรรม (ระบุ)	172	42.6
- ยางพารา	119	48.6
- สวนผลไม้	39	15.9
- ทุเรียน	16	6.5
- มังคุด	12	4.9
- ปาล์ม	29	11.8
- สวนผัก	7	2.9
- มอพร้าว	7	2.9
- สวนผสมผสาน	7	2.9
- มันไม้ว	1	0.4
- สลัดอินโด	1	0.4
- สลัด	1	0.4
- หนวก	6	2.4
รวม	245	100.0
5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	103	25.5
6) รับจ้าง (ระบุ)	59	14.6
- ภารกิจการเกษตร	10	16.9
- กรีดยาง	8	13.6

หัวข้อศึกษา		รวมทั้งหมด	
		ก=404	ร้อยละ
- ทั่วไปทุกอย่าง		17	28.8
- ก่อสร้าง		3	5.1
- ไร่ไม่		5	8.5
- มอเตอร์ไซด์รับจ้าง		1	1.7
- ขับรถบรรทุก		4	6.8
- ขับรถ		1	1.7
- แม่บ้าน		2	3.4
- จัดงาน (พิธี-แต่งงาน)		1	1.7
- นวดแผนไทย		1	1.7
- ซักรีด		1	1.7
- ขับรถแท็กซี่		2	3.4
- นอกภาคเกษตร		3	5.1
รวม		59	100.0
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ		12	3.0
รวม		404	100.0
2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของครัวเรือนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)			
1) ไม่มี	323	80.0	
2) รับจ้าง (ระบุ)	26	6.4	
- ทั่วไป	2	7.7	
- การเกษตร	1	3.8	
- คัดหญ้า	4	15.4	
- กวักยาง	3	11.5	
- ก่อสร้าง	2	7.7	
- คัดเย็บผ้า	1	3.8	
- ซ่อมรถ	4	15.4	
- ทำขนม	1	3.8	
- วิสกอร์	1	3.8	
- เล่นดนตรี	1	3.8	
- เสริมสวย	2	7.7	
- ซ่อมเครื่องใช้ไฟฟ้า	2	7.7	
- ขับรถ	2	7.7	
รวม	26	100.0	

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	ก=404	ร้อยละ
3) ค้าขาย (ระบุ)	33	8.2
- ขายของชำ	10	30.3
- ขายอาหาร-เครื่องดื่ม	7	21.2
- ขายใกล้ต	1	3.0
- ขายผลไม้แปรรูป	1	3.0
- ขายขนม	6	18.2
- ขายเครื่องมือสอง	1	3.0
- ขายต้นไม้ ดอกไม้	1	3.0
- ขายผัก	1	3.0
- ขายหนังสือ	1	3.0
- รับซื้อ-ขายข้าวสาร	1	3.0
- ขายผลไม้	2	6.1
- ขายของออนไลน์	1	3.0
รวม	33	100.0
4) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	1	0.2
5) เกษตรกรรม (ระบุ)	20	5.0
- ปลูกข้าว	7	28.0
- ไม้กวาด	2	8.0
- ปลูกส้ม	2	8.0
- สวนผลไม้	4	16.0
- ทุเรียน	3	12.0
- สวนสละ	1	4.0
- ทุเรียน	5	20.0
- ไม้ระย	1	4.0
รวม	25	100.0
6) ปลูสัตว์ (เลี้ยงไก่)	1	0.2
รวม	402	100.0
2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน		
1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน	27	6.7
2) 5,001-10,000 บาท/เดือน	87	21.5
3) 10,001-15,000 บาท/เดือน	103	25.5
4) 15,001-20,000 บาท/เดือน	106	26.2
5) 20,001-30,000 บาท/เดือน	58	14.4
6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน	23	5.7
รวม	404	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน		
1) ไม่เพียงพอ	53	13.1
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	183	45.3
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	168	41.6
รวม	404	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย		
3.1 ในครัวเรือนมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่		
1) สูงปรี๊ด	67	16.6
2) ต่ำซูรา	37	9.2
3) สูงปรี๊ดและต่ำซูรา	107	26.5
4) ไม่สูงปรี๊ดและไม่ต่ำซูรา	193	47.8
รวม	404	100.0
3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง		
1) ไม่เจ็บป่วย	52	12.9
2) 1-2 ครั้ง	90	22.3
3) 3-5 ครั้ง	143	35.4
4) 6 ครั้งขึ้นไป	119	29.5
รวม	404	100.0
3.3 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด	259	35.5
2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร	15	2.1
3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ	103	14.1
4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้	58	7.9
5) โรคความดันโลหิต	163	22.3
6) โรคเกี่ยวกับกระดูก/ข้อ	21	2.9
7) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19)	2	0.3
8) โรคกระเพาะ	4	0.5
9) โรคเบาหวาน	50	6.8
10) โรคหัวใจ	4	0.5
11) โรคไขมัน	26	3.6
12) โรคตับ	2	0.3
13) โรคไต	5	0.7
14) โรคเก๊าท์	2	0.3
15) โรคลิ้นเลือดตีบ	2	0.3
16) โรคหลอดเลือด	1	0.1

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
17) โรคพิการผ่านมอง	1	0.1
18) โรคหอบหืด	7	1.0
19) โรคข้อเสื่อม	2	0.3
20) โรคเนื้องอกในสมอง	1	0.1
21) โรคปอด	1	0.1
22) โรคต่อมลูกหมาก	1	0.1
รวม	730	100.0
3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับบริการสุขภาพหรือใช้บริการที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ไม่ได้รักษา	0	0.0
2) ซื้อยามากินเอง	26	6.2
3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	9	2.2
4) คลินิก	28	6.7
5) โรงพยาบาลของรัฐ	346	83.0
6) โรงพยาบาลเอกชน	8	1.9
รวม	417	100.0
3.5 คุณคิดว่า การให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับบริการ มีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)		
1) เพียงพอ	392	97.0
2) ไม่เพียงพอ (ระบุ)	3	0.8
- เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ไม่ทันสมัย	2	66.7
- แพทย์เฉพาะทางไม่เพียงพอ	1	33.3
รวม	3	100.0
3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	9	2.2
รวม	404	100.0
ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน		
4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ดำเนินโครงการเหมืองแร่พืชนวัตกรรมชนิดต้นปุ่น เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364		
1) ไม่ทราบ	0	0.0
2) ทราบ	403	99.8
- ผู้ปกครอง	178	43.8
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	146	36.0
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	22	5.4
- ทราบด้วยตนเอง ญาติ/นักเรียน	40	9.9

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
- ญาติ/คนในครอบครัว	6	1.5
- คนงานในเมือง	8	2.0
- จากการเข้าร่วมประชุม	1	0.2
- บัณฑิต/คนในครอบครัว	3	0.7
- แผ่นพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ	1	0.2
- ไม่ระบุ	1	0.2
รวม	406	100.0
3) ไม่แน่ใจ	1	0.2
รวม	404	100.0
4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเมืองนวัตกรรมชนิตินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่		
1) ไม่ทราบ	97	24.0
2) ทราบ	240	59.4
- ผู้นำชุมชน	104	43.2
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	91	37.8
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	23	9.5
- ญาติ/คนในครอบครัว	2	0.8
- คนงานในเมือง	8	3.3
- แผ่นพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ	12	5.0
- ไม่ระบุ	1	0.4
รวม	241	100.0
3) ไม่แน่ใจ	67	16.6
รวม	404	100.0
4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเมืองนวัตกรรมชนิตินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน		
1) ไม่ทราบ	98	24.3
2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4)	254	62.9
- ผู้นำชุมชน	146	57.3
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	88	34.5
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	12	4.7
- คนงานในเมือง	7	2.7
- แผ่นพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ	1	0.4

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
- ไลน์หมู่บ้าน	1	0.4
รวม	255	100.0
3) ไม่แน่ใจ	52	12.9
รวม	404	100.0
4.4 โครงการเมืองนวัตกรรมชนิตินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา	118	19.5
2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา	59	9.8
3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	113	18.7
4) ให้การสนับสนุนทางสาธารณสุข	124	20.5
5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	143	23.7
6) สนับสนุนทุน	1	0.2
7) ช่วยเหลืองานบุญ งานศพ	39	6.5
8) ช่วยเหลือชุมชน สาธารณประโยชน์	6	1.0
9) ไม่ระบุ	1	0.2
รวม	604	100.0
4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเมืองนวัตกรรมชนิตินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม		
1) ไม่ต้องการ	279	69.1
2) ต้องการ (ระบุ)	125	30.9
- สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ	30	22.2
- พัฒนาสาธารณประโยชน์ต่างๆ ในชุมชน	52	38.5
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน	13	9.6
- กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่	11	8.1
- อยากรื้อฟื้นระบบสวัสดิการชุมชน	1	0.7
- กิจกรรมด้านสาธารณูปโภค	3	2.2
- สนับสนุนด้านกีฬา	3	2.2
- ช่วยให้การในชุมชนมีงาน สว่างอาชีพ	2	1.5
- ดูแลด้านสาธารณสุข	2	1.5
- สนับสนุนงบประมาณให้แก่โรงเรียน	3	2.2
- ดูแลเบี้ยยังชีพผู้ได้รับผลกระทบ	3	2.2
- แจกของขวัญปีใหม่ บริโภค	3	2.2
- ช่วยเหลือผู้สูงอายุ	5	3.7

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
- ช่วยเหลือเกษตรกร	1	0.7
- จัดการมลพิษ/จากฝุ่นละอองในที่	2	1.5
- แล้วยังโครงการจะดำเนินการ	1	0.7
รวม	135	100.0
รวม	404	100.0
4.6 ท่านคิดว่าช่องทางการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด		
1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน	13	3.2
2) แยกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร	42	10.4
3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน	32	7.9
4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ	3	0.7
5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ	310	76.7
6) สื่อออนไลน์/ เว็บไซต์/ โฟน	3	0.7
7) ไม่ระบุ	1	0.2
รวม	404	100.0
ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ		
5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมืองนวัตกรรมชนิตินบุรี เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่		
1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6)	273	67.6
2) เคย	131	32.4
รวม	404	100.0
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ		
1. ฝุ่นละออง		
1) ไม่ได้รับ	42	32.1
2) ได้รับ	89	67.9
รวม	131	100.0
ช่วงเวลา		
- ทุกวัน	26	29.2
- ตลอดทั้งปี	55	61.8
- ไม่แน่นอน	5	5.6
- ช่วงเย็น	3	3.4
รวม	89	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
ระดับความรำคาญ		
- น้อย	20	22.5
- ปานกลาง	41	46.1
- มาก	28	31.5
รวม	89	100.0
2. เสียงดัง		
1) ไม่ได้รับ	24	18.3
2) ได้รับ	107	81.7
รวม	131	100.0
ช่วงเวลา		
- ทุกวัน	1	0.9
- ตลอดทั้งปี	16	15.0
- ไม่แน่นอน	38	35.5
- ช่วงเย็น	52	48.6
รวม	107	100.0
ระดับความรำคาญ		
- น้อย	29	27.1
- ปานกลาง	65	60.7
- มาก	13	12.1
รวม	107	100.0
3. ความสิ้นเปลือง		
1) ไม่ได้รับ	48	36.6
2) ได้รับ	83	63.4
รวม	131	100.0
ช่วงเวลา		
- ทุกวัน	1	1.2
- ตลอดทั้งปี	4	4.8
- ไม่แน่นอน	45	54.2
- ช่วงเย็น/ช่วงระเบิด	33	39.8
รวม	83	100.0
ระดับความรำคาญ		
- น้อย	22	26.5
- ปานกลาง	46	55.4
- มาก	15	18.1
รวม	83	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
4. น้ำเสีย		
1) ไม่ได้รับ	131	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	131	100.0
5. น้ำท่วมขัง		
1) ไม่ได้รับ	130	99.2
2) ได้รับ	1	0.8
รวม	131	100.0
ช่วงเวลา		
- ฤดูฝน	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความรำคาญ		
- น้อย	1	100.0
รวม	1	100.0
6. ขยะมูลฝอย		
1) ไม่ได้รับ	131	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	131	100.0
7. กลิ่นเหม็น		
1) ไม่ได้รับ	131	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	131	100.0
8. การจราจรติดขัด		
1) ไม่ได้รับ	131	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	131	100.0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร		
1) ไม่ได้รับ	129	98.5
2) ได้รับ	2	1.5
รวม	131	100.0
ช่วงเวลา		
- ตลอดทั้งปี	1	50.0
- ไม่แน่นอน	1	50.0
รวม	2	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
ระดับความรำคาญ		
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	1	50.0
รวม	2	100.0
5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่		
1) ไม่ได้แจ้ง	129	98.5
2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	2	1.5
2.1) ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน	2	100.0
รวม	2	100.0
รวม	131	100.0
5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร		
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	45	29.8
2) จัดทรมน้ำตามเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ	37	24.5
3) รถที่ขนส่งแร่มีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกัน		
การตกหล่นและฟุ้งกระจายของแร่ และป้องกันอุบัติเหตุ	2	1.3
4) ลดการระเบิดเป็นสันติภาพละ 3 วัน	3	2.0
5) ลดปริมาณขนาดวัตถุระเบิด เพื่อลดแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิด	32	21.2
6) กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน		
ทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และ		
ซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่	12	7.9
7) ทำางเวลากลางวัน จดทำางเวลากลางคืน	2	1.3
8) ควบคุมความเร็วรถบรรทุก	7	4.6
9) ทำากิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่	1	0.7
10) ปิดกั้นไม่ให้เร็วโดยรอบพื้นที่โครงการ	2	1.3
11) ลดเสียงดังรบกวนจากแร่ระเบิดลง	5	3.3
12) ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน	1	0.7
13) ใช้ผ้าใบปิดคลุมรถบรรทุกป้องกันหินร่วงหล่น	1	0.7
14) ให้เหมืองหาวิธีแก้ไขปรับปรุง	1	0.7
รวม	151	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ		
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่อย่างไร		
1) ไม่มี	343	84.9
2) มี (ระบุ)...	58	14.4
- ผื่นผื่นแดง	22	29.7
- แผลพุพอง	27	36.5
- สูญเสียภาพ	11	14.9
- เสียงดังรบกวน	3	4.1
- มลพิษอากาศ	2	2.7
- ป่าไม้ลดลง ธรรมชาติเปลี่ยนแปลง	1	1.4
- บ้านเรือนได้รับความเสียหาย	4	5.4
- ถนนชำรุดเสียหาย	1	1.4
- อุบัติเหตุจากจราจร	2	2.7
- เกิดผลกระทบต่อชุมชน	1	1.4
รวม	74	100.0
3) ไม่มีความเห็น	3	0.7
รวม	404	100.0
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินปูน เพื่ออุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลดีหรือผลเสียต่อชุมชนมากน้อยกว่ากัน		
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	199	49.3
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	40	9.9
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	94	23.3
4) ยังไม่แน่ใจ	34	8.4
5) ไม่มีความเห็น	37	9.2
รวม	404	100.0
6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินการโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลต่อชุมชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	97	24.0
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	307	76.0
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	256	40.0
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	206	32.2

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	75	11.7
2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา ถนนทางคมนาคม เป็นต้น)	85	13.3
2.5) ช่วยเหลืองานบุญ งานศพ	18	2.8
รวม	640	100.0
รวม	404	100.0
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	258	63.9
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	146	36.1
2.1) ผื่นผื่นแดง	106	37.5
2.2) เสียงดังรบกวน	105	37.1
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	11	3.9
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	7	2.5
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	5	1.8
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	47	16.6
2.7) ป่าไม้ลดลงมาก ธรรมชาติเปลี่ยน อากาศร้อน	2	0.7
รวม	283	100.0
รวม	404	100.0
6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด		
1) มาก	97	24.0
2) ปานกลาง	254	62.9
3) น้อย	53	13.1
รวม	404	100.0
6.6 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด		
1) ดีมาก	95	23.5
2) ดี	266	65.8
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	43	10.6

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
- คำนึงตนเอง	30	60.0
- แรงสั่นสะเทือน	5	10.0
- เสียงดังรบกวน	5	10.0
- อยากให้เพิ่มการฉีดพรมน้ำ	1	2.0
- อยากให้ตรวจวัดคุณภาพอากาศ	1	2.0
- จำกัดความเร็วรถบรรทุก	4	8.0
- ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดีขึ้น	1	2.0
- ดูแลเยี่ยมบ้านที่ไว้จากแรงสั่นสะเทือน	1	2.0
- จัดการเรื่องการกลับรถของรถบรรทุก ไม่ให้เกิดขวางการสัญจร	1	2.0
- ดูแลเส้นทางขนส่งให้ดีขึ้น	1	2.0
รวม	50	100.0
รวม	404	100.0

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	364	90.1
2) มีข้อเสนอแนะ ระบุ	40	9.9
- ควบคุมฝุ่นละอองให้เป็นพิเศษ	11	20.0
- ควบคุมแรงสั่นสะเทือน	1	1.8
- ควบคุมเสียงดังรบกวน	1	1.8
- ฉีดพรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ	15	27.3
- ให้ทางโครงการจัดเจ้าหน้าที่มาพบปะกับคนในชุมชนหรือจัดประชุมรับฟังปัญหาต่างๆ ในชุมชน	1	1.8
- กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือนทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขทันที	4	7.3
- ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	8	14.5
- กำชับให้พนักงานขับรถบรรทุกอย่างระมัดระวัง มีมารยาทในการขับขี่ และปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	1	1.8
- ทำการระเบิดวันละ 1 ครั้ง และระเบิดเวลาเดียวกันทุกวัน	1	1.8
- อยากให้โครงการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน	4	7.3
- อยากให้สนับสนุนทุนนักเรียน	1	1.8
- อยากให้เจ้าของโครงการหรือผู้จัดการลงมาดูแลอย่างทั่วถึง	1	1.8
- อยากให้โครงการติดตั้งไฟแดง ไฟกระพริบ ไฟเตือน ทางเข้าออกโรงโม่	1	1.8
- เวลาที่มีประชุมอยากให้เชิญเข้าร่วมอย่างทั่วถึง	1	1.8
- อยากให้มีช่องทางติดต่อที่ง่าย ให้ชาวบ้านแจ้งเวลาได้รับผลกระทบ	1	1.8
- เวลาขอลอบถ่านอยากให้ของสมนาคุณมาให้ด้วย	1	1.8

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=404	ร้อยละ
- ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดีขึ้น ทั่วถึง	1	1.8
- อยากให้เพิ่มช่องทางทางการร้องเรียนติดต่อไปยังให้เห็นชัดเจน	1	1.8
รวม	55	100.0
รวม	404	100.0

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568, บริษัท ทอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 30 กันยายน – 4 ตุลาคม 2568 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่าง ในการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังนี้

4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า อาชีพหลักของคนในชุมชน คือเกษตรกรรม ได้แก่ ยางพารา, ปาล์ม, สวนผลไม้, สวนผัก, มังคุด,ทุเรียน และพืชไร่ โดยสถานะทางการเงินของ คนในชุมชน พบว่ามีรายได้ไม่เพียงพอ

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่าส่วนใหญ่ประกอบอาชีพ เกษตรกรรมเป็นอาชีพหลัก ได้แก่ ยางพารา, สวนผลไม้, ปาล์ม, ทุเรียน, มังคุด, สวนผัก, มะพร้าว, สวนผสมผสาน, หมาก, มันแกว, สละอินโด และสละตอ รายได้โดยรวมของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ 15,001-20,000 บาท/เดือน ซึ่งเป็นรายได้ที่เพียงพอ มีเหลือเก็บ

4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคไข้เลือดออก โรคไข้หวัดใหญ่ โรคมือเท้าปาก โรคฉี่หนู โรคพิษสุนัขบ้า และวัณโรค เป็นต้น

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ในครอบครัวไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค โดยไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา และในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัว มีอาการเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง โดยสมาชิกในครอบครัวที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่จะป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับ ระบบทางเดินหายใจ/หวัด ซึ่งไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ทั้งนี้ส่วนใหญ่คิดว่าค่าบริการทางด้าน สาธารณสุขปัจจุบันมีความเพียงพอ ทั้งด้านบุคลากร อุปกรณ์ และเวชภัณฑ์ต่างๆ

แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรให้การสนับสนุนกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขต่อไป เนื่องจากจะเป็นการช่วยส่งเสริมให้ชุมชนรอบพื้นที่โครงการมีสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น

4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่ทราบว่าบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนิน โครงการนี้ กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เคยรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ บางส่วนทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการ เพิ่มเติม และร่วมกิจกรรมต่างๆ กับชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบ ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ รวมถึงสร้างความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่อโครงการ โดยเฉพาะผลจากการปฏิบัติ ตามมาตรการต่างๆ ที่โครงการได้ดำเนินการอย่างจริงจังแล้วนั้น ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดผลกระทบทางด้านสังคม

4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในส่วนของการได้รับเรื่องราวเรียนจากประชาชนรอบๆ พื้นที่โครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการถึงปัญหาที่เกิดขึ้น จากโครงการ แต่อย่างไรก็ตามปัจจุบันผู้นำชุมชนยังคงได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ความสั่นสะเทือน, การจราจรติดขัด, อุบัติเหตุจากการจราจร และอาคารแตกร้าว

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้าน สิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มีเพียงบางส่วน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน และความสั่นสะเทือน

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการและครัวเรือนบริเวณริมเส้นทาง ขนส่งแร่ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการ ดำเนินโครงการ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ความสั่นสะเทือน, น้ำท่วม ชิง และอุบัติเหตุจากการจราจร

ทั้งนี้ แม้ว่ากลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการ แต่อย่างไรก็ ตามทางโครงการควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ถึงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมด้วย ทั้งนี้ควรส่งเจ้าหน้าที่ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ลงพื้นที่พบปะสนทนาสัมพันธ์กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง และทางโครงการควรแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อลดผลกระทบ ด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคมต่อชุมชนให้น้อยที่สุด

4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมถึงการทำเนิงานที่ผ่านมามีผลเสียมากกว่าผลดี โครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรเพิ่มเติมเรื่องการควบคุมฝุ่นละออง, ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกเสมอ และควบคุมปริมาณวัสดุระเบิด

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน ทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรเพิ่มเติมเรื่องควบคุมฝุ่นละออง และเพิ่มการสเปรย์น้ำรอบเหมืองให้สูงประมาณ 15-20 เมตร

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลดีมากกว่าผลเสีย ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง และเห็นว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี ทั้งนี้ทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง, แรงสั่นสะเทือน, เสียงดังรบกวน, อยากให้เพิ่มการฉีดพรมน้ำ, จำกัดความเร็วรถบรรทุก, ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดี, ดูแลเยี่ยบ้านที่รั่วจากแรงสั่นสะเทือน, จัดการเรื่องการสับรถของรถบรรทุก ไม่ให้เกิดขวางการสัญจร และดูแลเส้นทางขนส่งให้ดี

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มผู้นำชุมชน

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำ
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่
ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

เลขที่แบบสอบถาม.....
วันที่..... เดือน..... ปี.....
ผู้สัมภาษณ์.....

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....
เลขที่บ้าน..... หมู่ที่..... บ้าน..... ตำบล..... อำเภอ..... จังหวัด.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 นิกายศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 ตำแหน่งในชุมชน
☐ 1) กรรมการหมู่บ้าน ☐ 2) ผู้ช่วยกำนัน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ☐ 3) ผู้ใหญ่บ้าน ☐ 4) กำนัน
☐ 5) สมาชิก อบต./เทศบาล ☐ 6) นายก อบต. ☐ 7) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง ปี

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

- 2.1 การประกอบอาชีพของประชาชนในชุมชน (เรียงลำดับจากมากไปน้อย)
☐ 1) ☐ 2)
☐ 3) ☐ 4)
☐ 5)
- 2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ
- 2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่แห่ง ที่ใดบ้าง
 มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง ที่ใดบ้าง
 มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานแห่ง ที่ใดบ้าง
 มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.6 ในช่วงที่ผ่านมานชุมชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....
- 2.7 ในช่วงที่ผ่านมานชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขโรคหรือไม่ อย่างไร
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 3 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน

3.1 ปัญหาเสียงรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี

ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี

ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี

ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, วาตภัย)

☐ ไม่มี

☐ มี

ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย

☐ ไม่มี

☐ มี

ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2

3.6 ปัญหาอื่น ๆ

☐ ไม่มี

☐ มี

ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ส่วนที่ 4 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

4.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย ☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบ ที่ได้รับ	บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความสำคัญ**		
				1	2	3
1.ครั้น/ฝุ่นละออง						
2.เสียงดัง						
3.ความสั่นสะเทือน						
4 น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ						

หมายเหตุ: *ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)

: **ระดับความสำคัญ 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใดและอย่างไร

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 5 การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

5.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย

5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด

☐ 1) บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ☐ 2) หน่วยงานราชการ ☐ 3) อื่นๆ ระบุ.....

5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี ระบุ.....

5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่ใช่ (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) ใช่

3

5.5 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัดหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ..... ☐ 3) ไม่มีความเห็น

6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน
☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี
☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน
☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น
☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น
☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)
☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) ฝุ่นละออง
☐ 2.2) เสียงดังรบกวน
☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม
☐ 2.4) ปัญหามลพิษทางน้ำและสิ่งแวดล้อม
☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย
☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง..... ☐ 4) ไม่มีความเห็น

6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย ☐ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....
.....
.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

เอกสารแนบ 2

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เลขที่แบบสอบถาม
 วันที่ เดือน ปี
 ผู้สัมภาษณ์

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่
บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์
 ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์ เบอร์โทรศัพท์
 เลขที่บ้าน หมู่ที่ บ้าน ตำบล อำเภอ จังหวัด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง

1.2 อายุ ปี

1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ)

1.4 นับถือศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ)

1.5 ตำแหน่ง
☐ 1) ผู้อำนวยการโรงเรียน ☐ 2) ครู โรงเรียน.....
☐ 3) ผู้อำนวยการ รพ.สต. ☐ 4) เจ้าหน้าที่ รพ.สต. ตำแหน่ง
☐ 5) เจ้าอาวาสวัด..... ☐ 6) พระลูกวัด วัด.....
☐ 7) ประธานสงฆ์ สำนักสงฆ์..... ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ)

1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง ปี

ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจต่อสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน

2.1 ปัญหาเสียงรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

2.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

2.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, วาตภัย)

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

2.5 ปัญหาน้ำเน่าเสีย

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

2.6 ปัญหาอื่น ๆ

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

ส่วนที่ 3 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

3.1 ในช่วงที่ผ่านมามีได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้างของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 4)

☐ 2) เคย

☐ 3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบ ที่ได้รับ	บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความสำคัญ**		
				1	2	3
1.ควีน/ผู้เสนอ						
2.เสียงดัง						
3.ความสั่นสะเทือน						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ						

หมายเหตุ: *ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6=อื่นๆ (ระบุ...)
 **ระดับความสำคัญ 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแล หรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใดและอย่างไร
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อโครงการ

4.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ..... ☐ 3) ไม่มีความเห็น

4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร
☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน
☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

4.3 ท่านคิดว่ากระดำเนินการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน
☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น
☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น
☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)
☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

4.4 ท่านคิดว่ากระดำเนินการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) ผู้เสนอ
☐ 2.2) เสียงดังรบกวน
☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม
☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม
☐ 2.5) พื้นที่ทำการบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย
☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย
☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง ระบุ.....

4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย ☐ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

เอกสารแนบ 3

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น

ของกลุ่มครัวเรือน

เลขที่แบบสอบถาม.....

วันที่ เดือน..... ปี

ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น

ต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่ ของบริษัท มานะพิลา 2537 จำกัด

ข้อมูลทั่วไปให้สัมภาษณ์

ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....

เลขที่บ้าน.....หมู่ที่.....บ้าน.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ

☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง

1.2 อายุ

☐ 1) 18-20 ปี ☐ 2) 21-30 ปี ☐ 3) 31-40 ปี ☐ 4) 41-50 ปี ☐ 5) 51-75 ปี

1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด

☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย

☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

1.4 นิกายศาสนา

☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

1.5 สถานภาพในครัวเรือน

☐ 1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ☐ 2) คู่สมรส ☐ 3) บิด/มารดา เจ้าของบ้าน

☐ 4) บุตร/ธิดา ☐ 5) ญาติ/ผู้อาศัย ☐ 6) อื่นๆ (ระบุ).....

1.6 ภูมิลำเนาเดิม

☐ 1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2) ☐ 2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน

☐ 3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ☐ 4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน

☐ 5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น

1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี้ด้วยสาเหตุใด

☐ 1) มาทำงาน ☐ 2) แต่งงาน ☐ 3) ย้ายพร้อมกับครอบครัว ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)

☐ 1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ☐ 2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ

☐ 3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ☐ 4) เกษตรกรรม ระบุ.....

☐ 5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ☐ 6) รับจ้างทั่วไป ระบุ.....

☐ 7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) รับจ้าง ระบุ.....

☐ 3) ค้าขาย ระบุ..... ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

2.3 รายได้รวมของครัวเรือน

☐ 1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ☐ 2) 5,001-10,000 บาท/เดือน ☐ 3) 10,001-15,000 บาท/เดือน

☐ 4) 15,001-20,000 บาท/เดือน ☐ 5) 20,001-30,000 บาท/เดือน ☐ 6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน

2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือน

☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

- 3.1 ในครอบครัวมีสมาชิกที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่
☐ 1) สูงๆรี ☐ 2) ต่ำๆรี ☐ 3) สูงๆรีและต่ำๆรี ☐ 4) ไม่สูงๆรีและไม่ต่ำๆรี
- 3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครอบครัวมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง
☐ 1) ไม่เจ็บป่วย (ข้ามไปข้อ 3.4) ☐ 2) 1-2 ครั้ง ☐ 3) 3-5 ครั้ง ☐ 4) 6 ครั้งขึ้นไป
- 3.3 จากข้อ 3.2 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด ☐ 2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร
☐ 3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ☐ 4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้
☐ 5) โรคความดัน ☐ 6) โรคเกี่ยวกับตับ/ไต/ปัสสาวะ
☐ 7) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) ☐ 8) โรคเบาหวาน
☐ 9) เบาหวาน ☐ 10) อื่นๆ (ระบุ).....
- 3.4 เมื่อมีการเจ็บป่วยสมาชิกหรือส่วนใหญ่อุปการะหรือใช้บริการที่ใด
☐ 1) ไม่ได้รักษา ☐ 2) ซื้อยามากินเอง ☐ 3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
☐ 4) คลินิก ☐ 5) โรงพยาบาลของรัฐ ☐ 6) โรงพยาบาลเอกชน
☐ 7) อื่นๆ (ระบุ)
- 3.5 คุณคิดว่าบริการด้านการดูแลสุขภาพที่ท่านเข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)
☐ 1) เพียงพอ ☐ 2) ไม่เพียงพอ ระบุ..... ☐ 3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน

- 4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ไม่แน่ใจ ☐ 3) ทราบ ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ไม่แน่ใจ ☐ 3) ทราบ ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ไม่แน่ใจ ☐ 3) ทราบ (ตอบข้อ 4.4) ทราบจากแหล่งใด ระบุ.....
- 4.4 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ☐ 2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา
☐ 3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ☐ 4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน
☐ 5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ☐ 6) อื่น ๆ ระบุ.....
- 4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม
☐ 1) ไม่ต้องการ ☐ 2) ต้องการ (ระบุ)
- 4.6 ท่านคิดว่าช่องทางหรือวิธีการสื่อสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด
☐ 1) ประสานสื่อสารตามสายในชุมชน
☐ 2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร
☐ 3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน
☐ 4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ
☐ 5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ
☐ 6) อื่น ๆ ระบุ

ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

- 5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่
☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย

ปัญหาและผลกระทบ ที่ได้รับ	บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความสำคัญ**		
				1	2	3
1.ควัน/ฝุ่นระอุ						
2.เสียงดัง						
3.ความสั่นสะเทือน						
4.น้ำเสีย						
5.น้ำท่วมขัง						
6.ขยะมูลฝอย						
7.กลิ่นเหม็น						
8.การจราจรติดขัด						
9.อุบัติเหตุจากการจราจร						
10.อื่น ๆ ระบุ						

หมายเหตุ: *ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน 6=อื่นๆ (ระบุ...)
 **ระดับความสำคัญ 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

- 5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่

- ☐ 1) ไม่ได้แจ้ง
☐ 2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 2.1) เจ้าหน้าที่ของโครงการ
☐ 2.2) อบต./หน่วยงานราชการ
☐ 2.3) ผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน
☐ 2.4) อื่นๆ ระบุ.....

- 5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร

- 1).....
 2).....
 3).....

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ

- 6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่อย่างไร
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มีความเห็น ☐ 3) มี ระบุ.....
- 6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าการทำงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลต่อชุมชนหรือชีวิตและทรัพย์สินของท่านอย่างไร
☐ 1) ผลดีมากกว่าเสีย ☐ 2) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ☐ 3) ผลเสียมากกว่าผลดี
☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

6.3 ท่านคิดว่าภาระดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ส่งผลต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน

☐ 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น

☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น

☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น

(ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)

☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....

6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) ฝุ่นละออง

☐ 2.2) เสียงดังรบกวน

☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม

☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณ

ใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ.....

6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก

☐ 2) ปานกลาง

☐ 3) น้อย

6.6 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิด

หินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

☐ 1) ดีมาก

☐ 2) ดี

☐ 3) ควรปรับปรุง ระบุ.....

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ: 09-3595-7745 โทรสาร: 0-2322-5759

อีเมล: top-class204@hotmail.com